

# РЕШЕНИЕ

«17» июня 2016г.

г. Калуга

Резолютивная часть решения оглашена «16» июня 2016 года.  
В полном объеме решение изготовлено «17» июня 2016 года.

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в составе: /.../,

**рассмотрев дело №04-04к/2016 по признакам нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении недобросовестной конкуренции, а именно в размещении ООО «СМП Финанс» конструкций при входе в занимаемый ранее офис, расположенный по адресу: 248030, Калужская область, г. Калуга, ул. Плеханова, д .31, офис 2, содержащих элементы зарегистрированного товарного знака, правообладателем**

# которого является АО Банк «Северный морской путь»,

в отсутствии представителя АО Банк «Северный морской путь», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела,

в отсутствии представителя ООО «СМП Финанс», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела,

в отсутствии представителя АО «МСУ-93», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела,

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Калужского УФАС России поступило обращение от АО Банк «Северный морской путь» (вх. /.../) (далее «СМП Банк», Заявитель) с жалобой на использование ООО «Центральная микрофинансовая организация» элементов товарного знака, правообладателем которого является Заявитель, что подтверждается свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 413203 от 09.07.2010.

Указанные в обращении доводы, подтверждаются приложенными к обращению фотоснимками.

Незаконное использование элементов товарного знака, правообладателем которого является Заявитель осуществлялось путем размещения конструкций при входе в офис ООО «Центральная микрофинансовая организация», расположенный по адресу: 248030, Калужская область, г. Калуга, ул. Плеханова, д. 31, офис 2, содержащих элементы зарегистрированного товарного знака Заявителя, что, по мнению Заявителя, приводит к смешению, а также вводит в заблуждение потенциальных потребителей в отношении потребительских свойств кредитных продуктов, характера кредитования и в отношении лица, осуществляющего кредитование, и, следовательно, является актом недобросовестной конкуренции.

Согласно представленной Федеральным институтом промышленной собственности (далее ФИПС) в адрес Калужского УФАС России Справки по вопросу степени сходства комбинированного обозначения «СМП Финанс», используемого ООО «Центральная микрофинансовая организация» с товарным знаком «СМП Банк», принадлежащим АО Банк «Северный морской путь» следует, что представленное обозначение «СМП Финанс» используется в отношении услуг по предоставлению микрозаймов, которые являются однородными услугам

«предоставление ссуд; предоставление ссуд под залог», для индивидуализации которых, в том числе зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 413203, указанным в 36 классе Международной классификации товаров и услуг. В результате проведенного ФИПС исследования установлено, что представленное комбинированное обозначение «СМП Финанс» является сходным до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является АО «СМП Банк», в силу фонетически тождественного общего элемента «СМП» и сходного цветового исполнения сравниваемых обозначений, а также в силу наличия словесных элементов «Финанс» и «Банк», указывающих на одинаковую область деятельности, в которой используются эти обозначения.

В связи с вышеизложенным 01.03.2016 приказом Калужского УФАС России № 62 было возбуждено дело № 04-04к/2016 по признакам нарушения ООО «Центральная микрофинансовая организация» (ОГРН 1154028001060, 248030, Калужская область, г. Калуга, ул. Плеханова, д. 31, офис 2) статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела № 04-04к/2016 из пояснений представленных ООО «Центральная микрофинансовая организация» следует, что ООО «Центральная микрофинансовая организация» осуществляет деятельность по адресу город Калуга, улица Плеханова, д. 31, офис 2 с конца ноября 2015 года. Ранее по вышеуказанному адресу находилось ООО «СМП Финанс». Также ООО «Центральная микрофинансовая организация» сообщает о том, что спорные конструкции, размещенные у входа в занимаемое ООО «Центральная микрофинансовая организация» помещение были размещены Обществом, ранее занимающим вышеуказанное помещение - ООО «СМП Финанс».

Кроме того, из представленного ООО «Центральная микрофинансовая организация» договора аренды № 2 от 03.01.2015, заключенного между АО «МСУ-93» и ООО «СМП Финанс» следует, что ООО «СМП Финанс» арендовало у АО «МСУ-93» помещение по адресу город /.../ в период с 03.01.2015 по 31.12.2015.

Также из сведений представленных АО «МСУ-93» в адрес Калужского УФАС России следует, что ООО «СМП Финанс» не согласовывало с Арендодателем-АО «МСУ-93» установку конструкций с наименованием и изображением «СМП Финанс», располагавшейся у входа в занимаемое помещение по адресу город /.../. Данная конструкция была демонтирована силами АО «МСУ-93» 16.04.2016.

Из вышеизложенного следует, что ООО «СМП Финанс» размещало спорные конструкции у входа в занимаемое в вышеуказанный период помещение, расположенное по адресу город Калуга, улица Плеханова, д. 31, офис 2.

Из ответа ФИПС на запрос Калужского УФАС России о предоставлении Справки по вопросу степени сходства комбинированного обозначения «СМП Финанс», используемого ООО «СМП Финанс» с товарным знаком «СМП Банк», принадлежащим АО Банк «Северный морской путь» следует, что представленное обозначение «СМП Финанс» используется в отношении услуг по предоставлению микрозаймов, которые являются однородными услугам «предоставление ссуд; предоставление ссуд под залог», для индивидуализации которых, в том числе зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 413203, указанным в 36 классе Международной классификации товаров и услуг. В результате проведенного ФИПС исследования установлено, что представленное

комбинированное обозначение «СМП Финанс» является сходным до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является АО «СМП Банк», в силу фонетически тождественного общего элемента «СМП» и сходного цветового исполнения сравниваемых обозначений, а также в силу наличия словесных элементов «Финанс» и «Банк», указывающих на одинаковую область деятельности, в которой используются эти обозначения.

Отношения, возникающие в связи с правовой охраной и использованием товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров, регулируются частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В статье 1479 ГК РФ предусмотрено, что на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Согласно статье 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В силу статей 1480, 1484 ГК РФ, правовая охрана товарного знака в Российской Федерации предоставляется на основании его государственной регистрации; владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другими лицами.

Использованием товарного знака является его размещение на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Из смысла статей 1484, 1515 ГК РФ следует, что нарушением исключительного

права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) является использование без разрешения правообладателя в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров.

В силу пункта 1 части 1 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции», целью настоящего Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права, и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года» (ратифицирована Указом Президиума ВС СССР от 19 сентября 1968 г. № 3104-VII).

(1) Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

(2) Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

(3) В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько

условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем указанные термины применяют в связи с их общим значением в русском языке. Так, термин «добропорядочный» обычно толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь – как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы.

Последним признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту — конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками кроме реального ущерба понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с созданием смешения, путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации прямо запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Рынок банковских и микрофинансовых организаций на территории города Калуги является конкурентным, о чем свидетельствуют сведения, запрошенные у Городской Управы города Калуги и Отделения по Калужской области Главного Управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу, о хозяйствующих субъектах города Калуги (банках и микрофинансовых организациях), осуществляющих финансовую деятельность, банковские и иные связанные с деятельностью данных организаций операции.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях Ответчика:

- 1) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что ООО «СМП Финанс» использовало репутацию Заявителя и реализуемых им услуг, без соответствующего, предусмотренного законодательством разрешения правообладателя, и, тем самым, снизил издержки на продвижение своей продукции;
- 2) противоречие действующему законодательству, в том числе пункту 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации;
- 3) способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что Заявитель, вследствие использования ООО «СМП Финанс» элементов товарного знака, правообладателем которого является Заявитель, лишается возможности эффективно реализовывать свой товар, так как данные действия ООО «СМП Финанс» не позволяют Заявителю получить то, на что он был вправе рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот продукции с использованием принадлежащего Заявителю товарного знака и продвижением данного товарного знака, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли Заявителя.

При этом возможность причинения ущерба конкурентам сама по себе является правонарушением без необходимости доказывания его фактического

причинения.

Учитывая изложенное, действия ООО «СМП Финанс», выразившиеся в использовании элементов товарного знака, правообладателем которого является Заявитель, способны вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента, а именно с деятельностью АО «СМП Банк», а также направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации и могут причинить убытки Заявителю, в связи с чем признаются Комиссией Калужского УФАС России недобросовестной конкуренцией, то есть нарушением статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьей 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ООО «СМП Финанс» (119331, пр-т Вернадского, д. 21, корп. 1, г. Москва) нарушающими статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», а также нарушающими статью 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года».

2. В связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства, предписание ООО «СМП Финанс» не выдавать.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель Комиссии

/.../

Члены Комиссии

/../

/.../



