

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном  
правонарушении №03-03/18-2016

26 апреля 2016 года

г. Петрозаводск

Я, Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее - Карельское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Комплексный расчетный центр города Петрозаводска» (далее – ООО «КРЦ») (ул. Варламова, д.9, г. Петрозаводск, РК, 185005), по факту нарушения требований статьи 34 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате времени и месте рассмотрения административного дела, представителя ООО «КРЦ»,

### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с запросом Карельского УФАС России от 12.03.2016 №03-01/25-2016/919 ООО «Комплексный расчетный центр города Петрозаводска» (далее - ООО «КРЦ») надлежало представить до 31.03.2016 информацию по рекламе следующего содержания: «Квартиры в Санкт-Петербурге, застройщик в России №1, \*по результатам исследований Национального объединения застройщиков жилья (НОЗА) в рамках III Всероссийского совещания по развитию жилищного строительства, АСР 8(8142) 630611, lsr.ru», размещенной на квитанциях по оплате жилищно-коммунальных услуг за февраль 2016 года, выставленных собственникам многоквартирных домов в г. Петрозаводске (далее – реклама), а именно:

- копии договоров на размещение рекламы (с приложением актов приема-передачи макета при наличии);

- копия согласованного макета рекламы (в электронном и печатном виде);

- счета-фактуры, акты выполненных работ, предъявленные заказчику на оплату услуг по размещению рекламы;

- иную информацию, которая может способствовать объективному проведению расследования по вышеназванному вопросу.

С письмом от 30.03.2016 №01-09/254 (вх. от 31.03.2016 №1431) ООО «КРЦ» представило договоры от 01.02.2016, заключенные с ИП Н.Н. Федотовым о размещении коммерческой информации (рекламы) на платежных документах по

оплате ЖКУ за февраль 2016 года, а также акт приемки-передачи рекламных материалов от 26.02.2016 указав, что в актах содержится макет рекламных материалов, в которых отсутствует реклама жилья каких-либо застройщиков.

С учетом указанного ответа ООО «КРЦ», в адрес последнего был направлен дополнительный запрос от 04.04.2016 №03-01/25/1199 о предоставлении документов в срок до 08.04.2016, аналогичных указанным в запросе от 12.03.2016 №03-01/25-2016/919, с приложением копии квитанции на оплату ЖКУ за февраль 2016 года с текстом рассматриваемой рекламы.

08.04.2016 Петракову О.В. (сотруднику ООО «КРЦ») по телефону были даны разъяснения о причинах направления вышеуказанного запроса.

В письме от 08.04.2016 б/н (вх. от 08.04.2016 №1588), ООО «КРЦ», отвечая на запрос Карельского УФАС России от 04.04.2016 №03-01/25/1199, просит пояснить какие документы и сведения необходимо представить в ответ на запрос от 04.04.2016 №03-01/25/1199, а также предоставить время для их подготовки.

Свою просьбу ООО «КРЦ» мотивирует идентичностью требований запроса от 12.03.2016 №03-01/25-2016/919, на который уже был направлен ответ.

Таким образом, ООО «КРЦ» по запросам Карельского УФАС России в установленные ими сроки не представило запрашиваемую информацию в связи с распространением вышеуказанной рекламы.

В силу части 1 статьи 34 ФЗ «О рекламе» юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые документы, материалы, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, а также обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации.

Неисполнение требований части 1 статьи 34 ФЗ «О рекламе» влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 2 статьи 34 ФЗ «О рекламе»).

Норма части 6 статьи 19.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде административного штрафа на юридических лиц от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации).

На основании изложенного в адрес ООО «КРЦ» 12.04.2016 №03-03/18-2016/1327 было направлено уведомление о составлении протокола (получено представителем ООО «КРЦ» 13.04.2016).

ООО «КРЦ» в письме от 14.04.2016 №01-09/302 (вх. 14.04.2016 №1702) указало, что исчерпывающий ответ с приложением документов на запрос от 17.03.2016 №03-

01/25-2016/919 Карельского УФАС России Общество представило с письмом от 30.03.2016 №01-09/254. Истребуемый макет рекламы содержится в актах приемки-передачи рекламных материалов от 26.02.2016.

Кроме того, ООО «КРЦ» пояснило следующее.

Процесс размещения рекламной информации на оборотной стороне квитанции Общества за февраль 2016 года следующий:

1. ООО «КРЦ» закупило бумагу формата А3 у ООО «Комус-Петербург» в количестве 120 пачек. Одна пачка содержит 500 листов формата А3, на котором размещается по две квитанции. Таким образом, был приобретен бумажный носитель для 120000 квитанций.

2. Бумагу в формате А3 на 120 пачках по 500 листов Общество передало 10.02.2016 путем составления актов приемки-передачи бумаги Федотову Н.Н.

3. 26.02.2016 ИП Федотов Н.Н. возвратил в Общество 120000 листов формата А4 по актам приемки-передачи рекламных материалов. Указанные акты с макетом рекламы ранее были также направлены. В актах оказался размещен макет рекламы, распространяемой ранее. Общество не обязано производить контроль всех листов с рекламой, более того, общий объем печати квитанции за февраль 2016 года составил не планируемые 120000, а 123207 квитанций. Для осуществления печати были дополнительно использованы чистые бумажные носители и остатки бумажных носителей со старой рекламой (в том числе рекламой, содержащейся в макете в актах от 26.02.2016).

4. 14.03.2016 ИП Федотову Н.Н. был направлен отчет в виде фотографий и списком многоквартирных домов, по которым была произведена разноска квитанций.

Таким образом, из указанных пояснений Общества и представленных с ним документов следует, что в актах от 26.02.2016 был размещен макет рекламы, распространенной ранее, текст рекламы, рассматриваемой Карельским УФАС России, в актах отсутствует.

Факт размещения рассматриваемой рекламы на квитанциях за февраль 2016 года ООО «КРЦ» по договору, заключенному с ИП Федотовым Н.Н., подтверждается лишь отчетом в виде фотографий (ООО «КРЦ» направило в адрес ИП Федотова Н.Н.), представленным Обществом в Карельское УФАС России после получения уведомления о составлении протокола с письмом от 14.04.2016 №01-09/302.

20.04.2016 в присутствии представителя ООО «КРЦ» <...> составлен протокол об административном правонарушении.

Определением от 20.04.2016 настоящее дело было назначено к рассмотрению на 26.04.2016 в 11 часов 00 минут. Указанное определение было получено представителем ООО «КРЦ» Петракова В.О. 20.04.2016.

Рассмотрение настоящего дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

ООО «КРЦ» не представило объективных доказательств невозможности соблюдения требований ФЗ «О рекламе» в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась (своевременное представление вышеуказанных документов).

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является – г.Петрозаводск.

Время совершения административного правонарушения – 01.04.2016, 09.04.2016.

По настоящему делу обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, не установлены.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В рассматриваемом случае угроза охраняемым общественным правоотношениям заключается в затруднении (невозможности) исполнения антимонопольным

органом, возложенных на него функций по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации ООО «КРЦ» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, Врио руководителя Карельского УФАС России

#### ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на юридическое лицо – ООО «КРЦ» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ, административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Республика Карелия Банка России

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 26000 01 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о рекламе (дело №03-03/18-2016).

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьёй 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков

рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено. В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.