

ООО «РУФ-2»

656067, г.Барнаул, <...>

Представителю Йозефа Флигля,

ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ»

<...>

127015, г.Москва, Новодмитровская ул.,<...>

**Дело № 022/01/14.6-1091/2021**

## **РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена 11 июля 2023г. г.Барнаул

В полном объеме решение изготовлено 25 июля 2023г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

<...> – врио руководителя управления,

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> — главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев материалы дела № 022/01/14.6-1091/2021 по признакам нарушения ООО «РУФ-2» (656067, Алтайский край, г.Барнаул, Попова ул., <...>, ОГРН 1022201127772) статьи 14.5, пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

с участием посредством системы видеоконференцсвязи представителя ответчика - ООО «РУФ-2» <...> по доверенности,

в отсутствие представителя заявителей – Йозефа Флигля, ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ (извещен надлежащим образом),

**УСТАНОВИЛА:**

дело № 022/01/14.6-1091/2021 возбуждено по результатам рассмотрения заявления гражданина Германии Йозефа Флигля, ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» о нарушении ООО «РУФ-2» запрета на недобросовестную конкуренцию на

рынке производства и реализации сельскохозяйственной техники, несмотря на вынесенное Комиссией Алтайского краевого УФАС России решение от 12.02.2021г. по делу № 13-ФАС22-НК/12-18 и выданное на его основании предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (вх. № 2111292 от 08.10.2021).

Решением Комиссии от 12.02.2021г. по делу № 13-ФАС22-НК/12-18 действия ООО «РУФ-2», связанные с введением в гражданский оборот полуприцепов АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT с незаконным использованием секретов производства (ноу-хау) и патента на изобретение, принадлежащих ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» и Йозефу Флиглю, а также в копировании продукции заявителей, путем нанесения на готовое изделие наименования АСВ 381 и АСВ 391, ставшего известным среди потребителей сельскохозяйственной техники за счет действий заявителей, признаны актом недобросовестной конкуренции, запрет которой установлен статьями 14.5, 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Обществу предписано прекратить нарушение пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно: прекратить демонстрацию и предложение к продаже посредством веб-сайта [www.ruf-2.ru](http://www.ruf-2.ru) полуприцепов АСВ 381 и АСВ 391, в наименованиях которых использовано наименование модели АСВ 381 и АСВ 391, схожее до степени смешения с наименованием модели полуприцепов ASW 381 и ASW 381 концерна «Fliegl».

По мнению заявителей, ООО «РУФ-2» продолжает осуществлять недобросовестную конкуренцию путем производства сельскохозяйственной техники - полуприцепов «Алтай Агро 803», имитирующих внешний вид полуприцепов «АСВ 381» производства концерна Fliegl, а также с неправомерным использованием принадлежащих гражданину Германии Йозефу Флиглю и ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» секретов производства.

В доказательство заявителями предоставлен Акт экспертизы Алтайской ТПП №027 01 00383 от 03.09.2021г.

Рассмотрение дела назначено на 11 января 2022 года.

11 января 2022 года рассмотрение дела отложено до 10 февраля 2022 года в соответствии с частью 1 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции» по ходатайству лиц, участвующих в деле.

Определением об отложении дела от сторон истребованы необходимые для рассмотрения дела документы и материалы.

Заявителям необходимо представить в управление следующие сведения, с приложением копий подтверждающих документов и материалов:

- доказательства того, что на дату подачи заявления полуприцепы ASW 381, ASW 391, ASW 271 производства концерна Fliegl реализуются на территории Российской Федерации (заявки, договоры купли-продажи/договоры поставки, товарно-транспортные накладные, счета-фактуры, платежные поручения);
- доказательства того, что в производимых заявителями полуприцепах ASW 381, ASW 391, ASW 271 содержится каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения №

2 710 521;

- обоснованная позиция в заинтересованности ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» в рассмотрении настоящего спора (по вопросу привлечения указанного Общества в дело в качестве заинтересованного лица).

ООО «РУФ-2» необходимо представить в управление копию конструкторской документации, включая технические условия, на производство полуприцепов «Алтай Агро».

Указанные документы и материалы в антимонопольный орган не поступили.

Присутствующий 10 февраля 2022 года в заседании Комиссии в режиме видеоконференцсвязи представитель ООО «РУФ-2» нарушение антимонопольного законодательства не признал, указав на то, что выпускаемые ООО «РУФ-2» прицепы «Алтай Агро» являются фактически новой разработкой Общества, они не идентичны прицепам, выпускаемым ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ. Кроме того, представитель ответчика просил Комиссию обратить внимание на то, что нельзя принимать как доказательство со стороны заявителя Акт экспертизы № 027 01 00 383 эксперта Алтайской ТПП Петеримова С.А., являющийся необоснованным, необъективным и недостоверным, так как не соответствует требованиям действующего законодательства РФ, что выражается в отсутствии мотивировочной части заключения, подготовки акта в отсутствии необходимых документов, перечень которых изложен в ответе заместителя руководителя Алтайской ТПП (более подробно доводы изложены в отзыве вх. №221420 от 09.02.2022г.).

Представитель заявителей на рассмотрение дела не явился, извещен надлежащим образом, истребуемых определением документов и материалов, необходимых для рассмотрения дела, не предоставил.

Рассмотрение дела отложено до 17 марта 2022 года, в связи с необходимостью участия в деле представителя заявителей и получения антимонопольным органом истребованных от заявителей сведений, с приложением копий подтверждающих документов и материалов.

09 марта 2022 года в антимонопольный орган истребуемые от заявителей сведения предоставлены частично; доказательства того, что в производимых заявителями полуприцепах ASW 381, ASW 391, ASW 271 содержится каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения №2 710 521 не предоставлены.

17 марта 2022 года от ООО «РУФ-2» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела следующих материалов:

- заключение по результатам патентной экспертизы от 17.01.2020г. специалиста ООО «Сибирь Патент» А.Ю. Болотовой по вопросу: использовано ли изобретение «Выталкивающее устройство и самосвальное транспортное средство, содержащее выталкивающее устройство» по патенту РФ № 2710521 в прицепах, производимых компанией ООО «РУФ-2»: модели ACB 381 GIGANT и ACB 391 GIGANT;
- заключение специалиста Оценочно-экспертной фирмы ООО «Спецсервис» от 13.07.2021г. С.Т. Анирова по вопросу: имеется ли в продукции ООО «РУФ-2»

(прицепы модели Altai Agro) копирование и/или имитация внешнего вида полуприцепов-самосвалов, полуприцепов самосвалов мульдов, полуприцепов с выдвигающей системой ASW GIGANT, навесного оборудования для полуприцепа ASW «GIGANT», навозоразбрасывателей «PROFI» для полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», перегружающих шнеков для полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», навозоразбрасывателей ADS; крюковых мультилифтов HKL, полуприцепов-платформ, полуприцепов накопителей перегрузчиков ULW, полуприцепов-цистерн для внесения удобрений, навесного оборудования для цистерн для внесения удобрений, ACB 110 GIGANT Tandem, ACB 140 GIGANT Tandem, ACB 160 GIGANT Tandem, ACB 256 GIGANT Tandem, ACB 261 GIGANT Tandem, ACB 271 GIGANT Tandem, ACB 381 GIGANT Tridem, ACB 391 GIGANT Tridem, ACB 3101 GIGANT Tridem, ACB 491 GIGANT Quattro, ACB 4101 GIGANT Quattro, производимых компанией Fliegl.

ООО «РУФ-2» также представлен дополнительный отзыв, в котором ответчик, ссылаясь на решение Арбитражного суда Кировской области от 03.03.2022г. по делу №А28-11930/2021 по исковому заявлению британской компании Энтертеймент Уан ЮКей Лимитед к ИП Кожевникову И.В. о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки, просит в виду введения странами Запада ограничительных мер в отношении Российской Федерации, а также с учетом ведения заявителями предпринимательской деятельности на территории Германии, отказать компании Fliegl в удовлетворении заявленных требований.

С учетом введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации и статуса заявителей (местом нахождения заявителей является Германия), Комиссия в соответствии с частью 3 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции» 17 марта 2022 года рассмотрение дела № 022/01/14.6-1091/2021 о нарушении антимонопольного законодательства приостановлено на срок рассмотрения арбитражным судом дела № А28-11930/2021, имеющего значение для рассмотрения настоящего спора (до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Кировской области от 03.03.2022г.).

01 июля 2023 года рассмотрение дела возобновлено и назначено на 02 августа 2022 года.

Присутствующий при рассмотрении дела представитель заявителей доводы, изложенные ранее, поддержал в полном объеме, на заявленных требованиях настаивал; указал, что доверителем в Суд по интеллектуальным правам в составе требований о признании недействительным решения Роспатента от 14.01.2022г. об отказе в удовлетворении возражения против выдачи патента РФ на промышленный образец №122448 «Полуприцеп грузового транспортного средства» и обязанности Роспатента аннулировать патент было подано заявление о признании действий ООО «РУФ-2» по регистрации указанного патента актом недобросовестной конкуренции. Данное заявление Судом было выделено в отдельное производство, делу присвоен номер СИП-385/2022, в настоящее время дело по подсудности передано в Арбитражный суд Алтайского края.

Кроме того, представитель заявителей указывает, что, несмотря на то, что Судом по интеллектуальным правам было отказано в удовлетворении требований о признании решения Роспатента недействительным, что отражено в решении от 08.07.2022г. по делу № СИП-267/2022, доверитель намерен обжаловать данное решение в кассационном порядке.

Присутствующий при рассмотрении дела представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований о признании актом недобросовестной конкуренции действий ООО «РУФ-2», связанных с производством и реализацией полуприцепов «Алтай-Агро», в которых, по мнению заявителей, использованы результаты интеллектуальной деятельности заявителей (секреты производства, патент на изобретение № 2710521 «Выталкивающее устройство и самосвальное транспортное средство, содержащее выталкивающее устройство»), и продолжается копирование внешнего вида полуприцепов, указывая на то, что внешний вид производимых ООО «РУФ-2» полуприцепов охраняется патентом на промышленный образец № 122448, а конструктив и технические особенности полуприцепов были доработаны с учетом допущенных доверителем ошибок, после решения Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-12810/2018. Представитель просил учесть при рассмотрении дела принятое Судом по интеллектуальным правам решение от 08.07.2022г. по делу № СИП-267/2022, которым решение Роспатента оставлено в силе. В остальном представитель ответчика изложенные ранее доводы, поддержал в полном объеме.

Комиссия, изучив материалы дела, заслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, установила, что требования заявителей в большей степени обусловлены продолжающимися действиями ООО «РУФ-2» по копированию полуприцепов заявителей и использованию принадлежащих им секретов производства и патента на изобретение при производстве полуприцепов «Алтай-Агро», которые, по мнению заявителя, ничем не отличаются от ранее производимых Обществом полуприцепов модели АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT, по которым Комиссией Алтайского краевого УФАС России было вынесено решение по делу № 13-ФАС22-НК/12-18.

Указанное решение обжаловано в судебном порядке, решением Арбитражного суда Алтайского края от 24.09.2021г. по делу № А03-5853/2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2022г., решение антимонопольного органа оставлено в силе. Вместе с тем, постановлением Суда по интеллектуальным правам от 02.06.2022г. по делу № С01-824/2022 вышеназванные судебные акты по делу № А03-5853/2021 отменены в части отказа в признании недействительным решения Комиссии антимонопольного органа от 12.02.2021 по делу № 13-ФАС22-НК/12 о наличии в действиях ООО «РУФ-2» недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием патента Российской Федерации № 2710521. В указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края. В остальной части решение Арбитражного суда Алтайского края от 24.09.2021 по делу № А03-5853/2021 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2022 оставлены без изменения.

Новое рассмотрение дела назначено на 11 августа 2022 года.

Кроме того, определением Суда по интеллектуальным правам от 28.07.2022г. по делу № СИП-385/2022 дело по заявлению ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» к ООО «РУФ-2» и Федеральной службе по интеллектуальной собственности о признании действий по получению патента Российской Федерации № 122448 на промышленный образец актом недобросовестной конкуренции передано в Арбитражный суд Алтайского края.

Учитывая обстоятельства рассматриваемого дела № 022/01/14.6-1091/2021,

Комиссия Алтайского краевого УФАС России считает, что результаты рассмотрения Арбитражным судом Алтайского края указанных выше дел, будут иметь значение для рассматриваемого спора, в связи с чем в соответствии с частью 3 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотрение дела № 022/01/14.6-1091/2021 о нарушении антимонопольного законодательства приостановила.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 22.01.2023г. по делу № А03-12527/2022 компании Fliegl Agrartechnik GmbH в удовлетворении иска к ООО «РУФ-2» о признании действий Общества по получению патента РФ № 122448 на промышленный образец актом недобросовестной конкуренции, запрете ответчику использовать патент №122448 на промышленный образец, обязанности в определенный арбитражным судом срок подать заявление о досрочном прекращении действия патента № 122448 на промышленный образец, взыскании судебной неустойки, отказано в полном объеме.

11 апреля 2023 года решением Арбитражного суда Алтайского края признано недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по делу № 13-ФАС22-НК/12/18 от 12.02.2021г. о признании действий ООО «РУФ-2» актом недобросовестной конкуренции, запрет которой установлен статьями 14.5, 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции». Комиссией Алтайского краевого УФАС России по рассмотрению дела № 022/01/14.5-1091/2021 установлено, что в рамках рассмотрения данного судебного спора стало известно обстоятельство о том, что Роспатентом было принято решение от 26.12.2022г., которым патент РФ на изобретение №2710521 «Выталкивающее устройство и самосвальное транспортное средство, содержащее выталкивающее устройство», правообладателем которого является ООО «Флигель Аграртехник ГМБХ», был признан полностью недействительным; патент утратил своё действие с даты подачи заявки на его выдачу (с 17.02.2017).

Тем самым обстоятельства, по которым рассмотрение дела приостанавливалось, себя исчерпали.

С учетом изложенного, Комиссия в соответствии с частями 3-5 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотрение дела № 022/01/14.6-1091/2021 возобновила и назначила дело к рассмотрению на 13 июня 2023 года, в том числе в режиме видеоконференцсвязи.

Вместе с тем, представители лиц, участвующих в деле, в указанную дату в заседание Комиссии не явились, к видеоконференцсвязи по техническим причинам не подключились, в связи с чем, в соответствии с частью 1 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссией рассмотрение дела отложено до 11 июля 2023 года.

11 июля 2023 года представитель заявителей на рассмотрение дела не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял; дополнительных документов и материалов от заявителей в антимонопольный орган не поступало.

Присутствующий 11 июля 2023 года при рассмотрении дела представитель ООО «РУФ-2» нарушение Обществом запрета на недобросовестную конкуренцию не признал, акцентировал внимание на том, что в настоящий момент патент РФ на

изобретение №2710521 «Выталкивающее устройство и самосвальное транспортное средство, содержащее выталкивающее устройство» признан недействительным, заявителем данный факт не оспорен, в связи с чем просил прекратить производство по настоящему делу.

Оценив в совокупности и во взаимосвязи представленные доказательства по делу, заслушав доводы представителя ответчика, применив нормы антимонопольного законодательства, Комиссия Алтайского краевого УФАС России приходит к следующим выводам.

На момент рассмотрения дела заявители и ответчик являются действующими хозяйствующими субъектами, сведений о прекращении деятельности не имеется.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Из материалов дела следует, что «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» и ООО «РУФ-2» осуществляют деятельность на одном товарном рынке – рынке реализации сельскохозяйственной техники на территории Российской Федерации.

Гражданин Федеративной Республики Германия Йозеф Флигель является владельцем компании «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», её менеджером, а также владеет большинством интеллектуальных прав, используемых при производстве продукции.

Компания «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», г. Мюльдорф, Федеративная Республика Германия является юридическим лицом. Согласно выписки из торгового реестра, компания осуществляет деятельность по производству, ремонту, сборке, продаже машин и технических изделий любого рода, прежде всего машин и технических изделий, применяемых в сельском хозяйстве. В Россию указанная техника, как следует из материалов дела, в 2021 году поставлялась через ООО «ФлиглРусь», ИНН 5720013838.

Учредителями ООО «ФлиглРусь», согласно Выписке из ЕГРЮЛ, являются: немецкая компания «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», гражданин Федеративной Республики Германии Йозеф Флигель, г. Мюльдорф.

Таким образом, немецкая компания ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», группу лиц с которым образуют - гражданин Федеративной Республики Германии Йозеф Флигель (в силу принадлежащих ему исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также статуса учредителя немецкой компании) и ООО «ФлиглРусь» (в силу реализации в 2021 году на территории РФ сельскохозяйственной техники, производимой немецким концерном, а также в силу того, что учредителями Общества являются ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» и Йозеф Флигель), и ООО «РУФ-2», производящее и реализующее на территории Российской Федерации сельскохозяйственную технику, являются по определению хозяйствующими субъектами – конкурентами, осуществляющими по состоянию на 2021 год деятельность на одном и том же товарном рынке – рынке реализации сельскохозяйственной техники, в пределах одних географических границ – территория Российской Федерации, следовательно, добросовестная конкуренция, как фактор ведения конкурентной борьбы на основе принципов добросовестности, разумности и справедливости, с соблюдением законодательства Российской Федерации, не создавая препятствий друг другу, заведомо предполагается.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет недобросовестной конкуренции установлен главой 2.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 10bis «Недобросовестная конкуренция», Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в г. Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В том числе согласно указанной международной правовой норме подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять

его товар за товар конкурента.

Индивидуализировать продукцию могут как конкретные обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товара за товар конкурента.

В силу статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Из материалов дела следует, что по заявке № 2020503600 ООО «РУФ-2» был выдан патент Российской Федерации № 122448 на промышленный образец «Полуприцеп грузовой транспортного средства» (приоритет от 10.11.2020 по дате подачи указанной заявки). Промышленный образец действует в объеме следующих изображений:

Согласно пункту 1 статьи 1352 ГК РФ в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

В пункте 3 статьи 1352 ГК РФ указано, что промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 71 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм,

утвержденные приказом 7 Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила), к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 ГК РФ относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно положениям пункта 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 ГК РФ, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Решением Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 14.01.2022 компании ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ отказано в удовлетворении возражения против выдачи патента Российской Федерации № 122448 на промышленный образец и об обязанности аннулировать данный патент. Решением Суда по интеллектуальным правам от 08.07.2022 по делу № СИП-267/2022, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.10.2022, решение Роспатента оставлено в силе.

Комиссия антимонопольного органа не может не принять во внимание, вывод Суда по интеллектуальным правам о том, что Роспатент правильно установил, что наиболее близким аналогом полуприцепа грузового транспортного средства по спорному патенту является полуприцеп грузового транспортного средства, внешний вид которого представлен компанией ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ.

Суд указал, что спорный промышленный образец и полуприцеп, известный из противопоставленного источника, характеризуются, в частности, следующими общими признаками, зафиксированными на изображениях изделий:

- состав композиционных элементов: кузов, колесное шасси с тремя осями, несущая рама, сцепное устройство, ограничительное устройство в задней части кузова, задние фонари;
- выполнение кузова на основе параллелепипеда открытым с верхней стороны;
- наличие на боковых стенках кузова вертикальных рельефных прямолинейных выступов;
- наличие на боковой стенке (в задней части) элемента в виде лестницы.

Суд поддержал позицию Роспатента, состоящую в том, что полуприцеп по спорному патенту отличается от полуприцепа, известного из противопоставленного источника, по меньшей мере выполнением передней и задней стенок кузова, проработкой верхней части боковых стенок кузова, ритмичностью вертикальных рельефных прямолинейных выступов, расположенных на боковой стенке кузова,

наличием элемента в виде лестницы в передней части боковой стенки.

Суд признал обоснованным вывод Роспатента о том, что выявленные отличия обуславливают наличие у спорного промышленного образца особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, они индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

Тем самым, совокупность существенных признаков промышленного образца по спорному патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида полуприцепа, известного из противопоставленного источника.

Содержащиеся в Акте экспертизы Алтайской торгово-промышленной палаты от 03.09.2021 № 027 01 00383 выводы о сходстве полуприцепов Altai Agro803 Altai Agro702 производства ООО «РУФ-2» с полуприцепами «ASW 381», «ASW 271» производства концерна Флигель не соответствуют действительному восприятию внешнего вида сравниваемых изделий и не могут свидетельствовать о сходстве до степени смешения сравниваемых изделий.

Представленное ООО «РУФ-2» в материалы дела заключение № 33-21-07-06 от 13.07.2021 специалиста Оценочно-экспертной фирмы ООО «Спецсервис» Анирова С.Т. содержит выводы о том, что в продукции ООО «РУФ-2», в частности в спорных прицепах, отсутствует какое-либо копирование и/или имитация внешнего вида полуприцепов концерна «Флигель».

Комиссией установлено, что после получения ООО «РУФ-2» патента на промышленный образец Обществом были разработаны новые технические условия ТУ 28.30.70-001-27089784-2021 на полуприцепы грузовые транспортные, на основе которых 04.06.2021 года были получены сертификаты соответствия.

Таким образом, Комиссия отмечает, что поскольку Судом по интеллектуальным правам подтверждена оригинальность разработанного промышленного образца, характеризующего внешний вид полуприцепов, выпускаемых ООО «РУФ-2», а обратного в материалы дела заявителем не представлено, равно как и не представлено доказательств осуществления ООО «РУФ-2» действий, направленных на введение в заблуждение потребителей относительно производимых полуприцепов, путем смешения с полуприцепами концерна «Флигель», постольку в действиях ООО «РУФ-2» отсутствует нарушение установленного пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции запрета в форме смешения.

В соответствии со статьей 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо,

обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

К результатам интеллектуальной деятельности, подлежащих рассмотрению в рамках статьи 14.5 Закона о защите конкуренции, в соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ относятся, в том числе изобретения; полезные модели; промышленные образцы; секреты производства (ноу-хау).

Сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования, в том случае если санкция необходима. При этом использование может считаться санкционированным только при наличии разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1358 ГК РФ, использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности: ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

В силу статьи 1466 ГК РФ обладателю секрета производства принадлежит исключительное право использования его в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на секрет производства), в том числе при изготовлении изделий и реализации экономических и организационных решений. Обладатель секрета производства может распоряжаться указанным исключительным правом. Лицо, ставшее добросовестно и независимо от других обладателей секрета

производства обладателем сведений, составляющих содержание охраняемого секрета производства, приобретает самостоятельное исключительное право на этот секрет производства.

Использование ООО «РУФ-2» секретов производства, принадлежащих заявителям, Комиссией было установлено в рамках дела № 13-ФАС22-НК/12-18, решение Комиссии от 12.02.2021 по результатам которого, решением Арбитражного суда Алтайского края от 11.04.2023 по делу №А03-5853/2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2023, отменено.

Вместе с тем, использование таких секретов производства ООО «РУФ-2» было установлено Комиссией в отношении полуприцепов модели ACB 381 GIGANT и ACB 391 GIGANT, когда полуприцепы производились на одних производственных мощностях в селе Поспелиха, в то время, когда сборку техники под торговой маркой Fliegl (Флигл) производило ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», Алтайский край, Поспелихинский район, с.Поспелиха, ОГРН 1082289000595, одним из учредителей которого являлся гражданин России Кильтау Артур Викторович, он же являлся директором Общества, и является учредителем и директором ООО «РУФ-2».

Доказательств использования ООО «РУФ-2» секретов производства, принадлежащих заявителям, в отношении полуприцепов «Altai Agro» заявителем в нарушение части 2 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции не представлено, Комиссией антимонопольного органа не установлено, в связи с чем признать действия ООО «РУФ-2» по введению в гражданский оборот полуприцепов модели «Altai Agro» при котором незаконно использованы секреты производства концерна «Флигель» оснований у Комиссии не имеется.

Согласно части 3 статьи 1358 ГК РФ, изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения. При установлении использования изобретения или полезной модели толкование формулы изобретения или полезной модели осуществляется в соответствии с частью 2 статьи 1354 настоящего Кодекса.

Заявители, обращаясь в антимонопольный орган, указали, что при производстве прицепов «Altai Agro» ООО «РУФ-2» продолжает использовать принадлежащий им патент Российской Федерации на изобретение № 2 710 521 «ВЫТАЛКИВАЮЩЕЕ УСТРОЙСТВО И САМОСВАЛЬНОЕ ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО, СОДЕРЖАЩЕЕ ВЫТАЛКИВАЮЩЕЕ УСТРОЙСТВО» (приоритет с 17 февраля 2017 года). Указанным патентом ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» предоставлена охрана интеллектуальных прав на изобретение в объеме, определяемом формулой изобретения, которая представлена следующим образом:

1. Выталкивающее устройство (12), в частности, для сельскохозяйственных грузов, содержащее грузовое пространство (36), которое содержит грузовой пол (18), две боковые примыкающие стенки (38) и выталкивающую стенку (14), выполненную с возможностью перемещения в продольном направлении (x) грузового пространства (36) относительно скользящего пола (16), который, в свою очередь, выполнен с возможностью перемещения в продольном направлении (x) грузового

пространства (36) относительно грузового пола (18) грузового пространства (36), отличающееся тем, что

выталкивающее устройство (12) содержит первый гидравлический цилиндр (20), который содержит по меньшей мере один поршень (24) первого гидравлического цилиндра, который выполнен с возможностью перемещения в трубе (22) первого гидравлического цилиндра;

выталкивающее устройство (12) содержит второй гидравлический цилиндр (26), который содержит по меньшей мере один поршень (30) второго гидравлического цилиндра, который выполнен с возможностью перемещения в трубе (28) второго гидравлического цилиндра;

выталкивающая стенка (14) установлена на трубе (28) второго гидравлического цилиндра с возможностью перемещения в продольном направлении (x) грузового пространства (36) и с помощью первого гидравлического цилиндра (20) имеет возможность перемещения относительно скользящего пола (16), который имеет возможность перемещения относительно грузового пола (18) грузового пространства (36) посредством второго гидравлического цилиндра (26).

2. Выталкивающее устройство (12) по п. 1, отличающееся тем, что труба (22) первого гидравлического цилиндра прикреплена к трубе (28) второго гидравлического цилиндра, и поршень (24) первого гидравлического цилиндра прикреплен к выталкивающей стенке (14).

3. Выталкивающее устройство (12) по п. 1 или 2, отличающееся тем, что поршень (30) второго гидравлического цилиндра прикреплен к грузовому полу (18) грузового пространства (36), и труба (28) второго гидравлического цилиндра прикреплена к скользящему полу (16).

4. Выталкивающее устройство (12) по п. 3, отличающееся тем, что на передней стороне на закрытом конце трубы (28) второго гидравлического цилиндра прикреплен несущий элемент (54), продолжающийся в радиальном направлении, при помощи которого труба (28) второго гидравлического цилиндра прикреплена к скользящему полу (16).

5. Выталкивающее устройство (12) по п. 3 или 4, отличающееся тем, что на передней стороне свободного конца поршня (30) второго гидравлического цилиндра прикреплен несущий элемент (52), продолжающийся в радиальном направлении, посредством которого поршень (30) второго гидравлического цилиндра прикреплен к грузовому полу (18) грузового пространства (36).

6. Выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов, отличающееся тем, что поршень (24) первого гидравлического цилиндра и поршень (30) второго гидравлического цилиндра расположены с возможностью выдвижения в противоположных направлениях.

7. Выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов, отличающееся тем, что труба (22) первого гидравлического цилиндра и труба (28) второго гидравлического цилиндра прикреплены друг к другу на соответствующих продольных концах (46, 48), из которых могут выдвигаться соответствующие поршни (24, 30) гидравлического цилиндра.

8. Выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов, отличающееся тем, что выталкивающая стенка (14) посредством по меньшей мере одного скользящего элемента (32), который охватывает трубу (28) второго гидравлического цилиндра по меньшей мере частично на стороне внешней периферии, установлена на трубе (28) второго гидравлического цилиндра.

9. Выталкивающее устройство (12) по п. 8, отличающееся тем, что выталкивающая стенка (14) посредством дополнительного скользящего элемента (34), который охватывает трубу (28) второго гидравлического цилиндра по меньшей мере частично на стороне наружной периферии и отстоит от другого скользящего элемента (32) в осевом направлении, установлена на трубе (28) второго гидравлического цилиндра.

10. Самосвальное транспортное средство (10), содержащее выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов.

Вместе с тем, решением Роспатента от 26.12.2022, патент Российской Федерации на изобретение №2710521 утратил своё действие, с даты подачи в Роспатент заявки на его выдачу (с 17.02.2017).

Комиссией установлено, что решение Роспатента правообладателем не оспорено и вступило в законную силу.

Комиссия отмечает, что поскольку спорный патент отмен с даты подачи заявки, то действия иных лиц по использованию изобретения, не могут быть признаны нарушением прав лица, которому был выдан патент.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для рассмотрения в настоящее время действий ООО «РУФ-2», связанных с производством полуприцепов модели «Altai Agro», на предмет использования в технике признаков изобретения, удостоверенного отмененным патентом.

В соответствии с положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Из определения понятия "недобросовестная конкуренция" следует, что для квалификации совершенных деяний в качестве акта недобросовестной конкуренции, действия конкретного лица должны выполнять одновременно следующие условия:

- лицо, совершившее данное деяние, обладает признаком хозяйствующего субъекта (а также наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами);
- наличие действия хозяйствующего субъекта (группы лиц);
- направленность на получение преимуществ при осуществлении

предпринимательской деятельности;

- противоречие действия законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- совершенные действия способны причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта. Такие убытки либо ущерб, либо вероятность их возникновения должны находиться в причинной связи с совершенным деянием.

При этом установлению подлежит вся совокупность вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Комиссия, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что в действиях ООО «РУФ-2» цель недобросовестного смещения на рынке товаров двух разных производителей не прослеживается, Общество производит полуприцепы, внешний вид которых зрительно отличается от внешнего вида полуприцепов концерна «Флигель», и на исполнение внешнего вида которых Обществом получен патент на промышленный образец, при этом доказательств использования при таком производстве секретов, принадлежащих концерну «Флигель» в материалы дела не представлено. В связи с чем, рассматриваемые действия ООО «РУФ-2» не направлены на получение преимущественного положения на рынке, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Таким образом, материалы дела свидетельствуют о том, что дело № 022/01/14.6-1091/2021 подлежит прекращению.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 41, пунктом 1 части 1, части 2 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия Алтайского краевого УФАС России

**РЕШИЛА:**

рассмотрение дела № 022/01/14.6-1091/2021 о нарушении ООО «РУФ-2» (656067, Алтайский край, г.Барнаул, Попова ул., 165а, ОГРН 1022201127772) антимонопольного законодательства прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях Общества нарушения статьи 14.5, пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

дня его принятия, а также в коллегиальный орган ФАС России.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>