

## РЕШЕНИЕ № 07-01/18.1(223)/37-2017

по жалобе АО «Страховое общество газовой промышленности»

(ОК, извещение № 31705108698)

09 июня 2017 года

г. Салехард

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба Ноябрьского филиала АО «Страховое общество газовой промышленности» (г. Ноябрьск) на действия АО «Энерго-Газ-Ноябрьск» при проведении открытого запроса предложений на заключение договора добровольного медицинского страхования работающих граждан АО «Энерго-Газ-Ноябрьск» (ОК, извещение № 31705108698).

Заявитель указывает, что осуществленные Заказчиком оценка участников закупки и выбор победителя закупки по установленным документацией закупки показателям критерия «квалификация участников» нарушают установленный пп.2 п.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) принцип «равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, Заявитель считает, что отсутствие оценки по критерию «цена контракта» может повлиять на определение победителя путем снижения цены, действия заказчика нарушают принципы целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, закрепленные ст.1 и п.3 ст.3 Закона о закупках.

Проанализировав вышеизложенную информацию, Территориальное управление ФАС России сообщает следующее:

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) не размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд»;

4) не размещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг установлен [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В соответствии с частями 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

По истечении вышеуказанных сроков действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг могут быть обжалованы в судебном порядке.

Кроме того, Закон о защите конкуренции (части 1,5 статьи 17, часть 4.2 статьи 23) позволяет антимонопольному органу рассматривать жалобы участников закупки и в тех случаях, когда жалоба подана не по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках, но содержит сведения о нарушении заказчиком при организации и проведении закупки требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае в жалобе Ноябрьского филиала АО «Страховое общество газовой промышленности» (г. Ноябрьск), поданной в антимонопольный орган, не указывается на наличие оснований, предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчиком, АО «Энерго-Газ-Ноябрьск» 17.05.2017г. размещено извещение №31705108698 о проведении Открытого запроса предложений.

Наименование закупки на Заключение договора добровольного медицинского страхования работающих граждан АО «Энерго-Газ-Ноябрьск».

Критерии оценки и сопоставления заявок были отражены в закупочной документации и были общедоступными.

У потенциального участника закупки имелась возможность с ними ознакомиться

до момента подачи заявки на участие в закупки.

По критерию «квалификация участника» согласно протокола оценки и сопоставления заявок № 34-17 ОАО «Альфа Страхование» набрало 76 баллов, АО «Согаз» 70,96 баллов.

Согласно протокола оценки и сопоставления заявок № 34-17 от 31.05.2017г. рейтинг надежности АО «Согаз» значится как «очень высокий». В соответствии с п. 2.4. информационной карты рейтинг по классу «очень высокий» оценивается в 5 баллов, таким образом, можно предположить, что для получения рейтинг «исключительно высокий» АО «Согаз» не было представлено соответствующих документов

Между тем, установлено, что ОАО «АльфаСтрахование» набрало большее количество баллов по критерию «доля страховых резервов в пассиве».

Сумма страховых выплат по договору страхования составляет 3 500 000 рублей. Данная сумма должна быть использована для обеспечения санаторно-курортного лечения сотрудников Общества.

Доля страховых резервов в пассиве страховой компании означает, что у данной конкретной компании в активе есть зарезервированные денежные средства, за счет которых она сможет осуществить страховые выплаты.

У ОАО «Альфа страхования» в соответствии с бухгалтерским балансом 2016 в разделе пассив такая доля составляет 74 %, у АО «СОГАЗ» - 61%.

Таким образом, по этому критерию победило ОАО АльфаСтрахование».

Кроме того, стоит пояснить, что такое доля страховых резервов в пассиве. В соответствии с действующим законодательством страховая организация, заключающая договоры страхования, формирует для осуществления страховых выплат специальные фонды, которые называются страховыми резервами.

Они имеют двойственную природу. С точки зрения бухгалтерского учета страховые резервы представляют собой пассивы (они отражаются в соответствующем разделе бухгалтерского баланса), т.е. обязательства страховщика перед страхователями.

Как следует из смысла ст. 2 Закона РФ «Об организации страхового дела ...», резервы — это некие денежные фонды, формируемые за счет уплаченной страхователями страховой премии по договорам страхования, т.е. активы.

Они, являются с одной стороны, обязательствами страховой компании, а с другой — активами, обеспечивающими эти обязательства.

Пассив баланса показывает источники средств страховой компании, включая собственные и заемные средства. Собственные средства представлены уставным добавочным, резервным капиталом, фондами социальной сферы, не распределенной прибылью. В пассивной части баланса элементом, отражающим отраслевую специфику страховой деятельности является раздел страховые резервы, которые представляют собой средства, отложенные страховой организацией в резерв для исполнения будущих обязательств перед страхователями. Собственный капитал и страховые резервы являются основными

источниками финансирования инвестиционной деятельности страховщика.

При вышеизложенных обстоятельствах, Ямало-Ненецкое УФАС России приходит к выводу, о том что поданная жалоба также не содержит сведений о совершении заказчиком действий, свидетельствующих об ограничении конкуренции.

Таким образом, исходя из положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, у Ямало-Ненецкого УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы АО «Страховое общество газовой промышленности» (г. Ноябрьск) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в этой связи Территориальное управление ФАС России возвращает жалобу АО «Страховое общество газовой промышленности» (г. Ноябрьск) без рассмотрения.