

_____ № _____

Заказчику:

Муниципальное унитарное предприятие
города Череповца «Водоканал»

162614, Вологодская обл., г. Череповец,

пр-кт Луначарского, д. 26

konkurs@wodoswet.ru

Заявителю:

ООО «Стройресурс»

603157, г. Нижний Новгород,
ул. Буревестника, 9А, П8

s-res52@yandex.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/96-422/2019

10 июля 2019 г.
г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Вологодской области (далее – Комиссия) в составе:

Ростиславова А.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя
Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Козлов Д.С. – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела
контроля органов власти и закупок,

Шпякина М.А. – член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля
органов власти и закупок,

в присутствии представителя ООО «Строительная компания «Вектор» –
Ивановой Л.В. (доверенность от 25.06.2019г., б/н), в отсутствии
представителей ООО «Стройресурс» (далее – Заявитель) и МУП города
Череповца «Водоканал» (далее – Заказчик) (уведомлены надлежащим
образом, заявлений, ходатайств не поступало),

рассмотрев жалобу Заявителя на положения документации Заказчика при

проведении аукциона в электронной форме на реконструкцию комплекса очистных сооружений канализации: реконструкция и модернизация первичных и вторичных отстойников Правобережного участка КОСК, извещение № 0530300001619000003 (далее – электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

03.07.2019 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба от Заявителя на положения документации Заказчика при проведении электронного аукциона.

Жалоба принята Управлением 05.07.2019 г. в порядке, предусмотренном статьей 105 Закона о контрактной системе.

Информация об электронном аукционе опубликована на сайте – zakupki.gov.ru.

Информация о жалобе опубликована на сайте Управления – vologda.fas.gov.ru.

Дата размещения информации об электронном аукционе: 17.06.2019г.

Дата и время подведения итогов: 08.07.2019г.

Комиссия рассмотрела жалобу по существу 09.07.2019г. в присутствии представителя Заказчика – Дувановой Л.А. (доверенность от 25.12.2018г. № 01-05/10288).

На основании п. 3.32 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 председатель Комиссии объявил перерыв в рассмотрении жалобы до 13:15 ч. 10.07.2019 для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

Рассмотрение жалобы назначено на 13 час. 15 мин. 10.07.2019 по адресу:
г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, каб. № 129.

Комиссия рассмотрела жалобу Заявителя по существу 10.07.2019г.

Заявитель полагает, что Заказчиком установлены неправомерные требования к участникам электронного аукциона в документации о проведении электронного аукциона.

В жалобе Заявитель в качестве обоснования своей позиции приводит следующие доводы.

1. Заказчик в документации об электронном аукционе указал виды и объемы работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Постановление Правительства РФ № 570).

В пункте 4.2.14 документации о проведении электронного аукциона указано, что в соответствии с частью 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ № 570 подрядчик обязуется самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту выполнить конкретные виды и объемы работ, указанные в «Видах и объемах работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению обязательств по контракту» (Приложение № 4 к контракту).

По мнению Заявителя, положения данного Постановления Правительства РФ № 570 на муниципальные унитарные предприятия не распространяется. Таким образом, Заявитель считает, что заказчик установил неправомерные требования к подрядчику.

Заказчик не согласился с данным доводом, указав, что в соответствии с частью 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе государственные, муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, за исключением прямо предусмотренных случаев.

Комиссия установила, что финансирование контракта осуществляется в рамках регионального проекта «Оздоровление реки Волга» (национальный проект «Экология») с привлечением средств федерального, областного и городского бюджета.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующее от имени муниципального образования, уполномоченный принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством РФ от имени муниципального образования и осуществляющий закупки.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе государственный контракт, муниципальный контракт – договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт) муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчик – государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, Заказчик правомерно руководствовался нормами Закона о контрактной системе, а также Постановления Правительства РФ № 570.

Довод жалобы признан необоснованным.

2. В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Проектом контракта установлено следующее:

«4.2.36. В целях обеспечения исполнения своих обязательств по настоящему Контракту Подрядчик до заключения Контракта предоставляет Заказчику обеспечение исполнения Контракта.

Обеспечение исполнения Контракта может быть представлено Подрядчиком в виде банковской гарантии, или внесенными денежными средствами на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику».

Заказчиком установлено, что исключением являются случаи, перечисленные в части 8 статьи 96 Закона о контрактной системе, банковская гарантия должна быть выдана банком, соответствующим требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ от 12.04.2018 № 440 «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов» (часть 1 статьи 45 Закона о контрактной системе). Банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать помимо условий, перечисленных в части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии. Запрещается включение в условия банковской гарантии требования о представлении заказчиком гаранту судебных актов, подтверждающих неисполнение принципалом обязательств, обеспечиваемых банковской гарантией.

Возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения Контракта (если такая форма обеспечения исполнения Контракта применена Подрядчиком), производится в течение 30 календарных дней со дня полного надлежащего исполнения Подрядчиком обязательств по Контракту и подписания Сторонами Акта приемки законченного строительством Объекта.

Форма обеспечения исполнения Контракта определена Подрядчиком самостоятельно.

Обеспечение исполнения Контракта устанавливается в размере 10% от начальной (максимальной) цены Контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки, что составляет 26 069 960 (двадцать шесть миллионов шестьдесят девять тысяч девятьсот шестьдесят) рублей 53 коп.

При выборе Подрядчиком способа внесения денежных средств в качестве обеспечения исполнения обязательств по Контракту Стороны в соответствии со ст. 329, 337, 339 Гражданского кодекса Российской Федерации не позднее 10-ти рабочих дней с даты подписания настоящего Контракта обязаны подписать договор залога денежных средств».

Заявитель отметил, что в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе. Нормы права, содержащиеся в других федеральных

законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать закону о контрактной системе.

Статьей 334 ГК РФ установлено, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

При этом, согласно части 1 статьи 336 ГК РФ предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права, за исключением имущества, на которое не допускается обращение взыскания, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом.

Вместе с тем, внесение денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта в виде залога частью 3 статьи 96 Законом о контрактной системе не предусмотрено.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушено требование части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Заказчик не согласился с доводами Заявителя, указав в письменных пояснениях от 09.07.2019г. № 12-03/6659, что в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Представитель Заказчика пояснил, что требование о заключении договора залога обусловлено необходимостью сохранения на специальном счете Заказчика денежных средств, поступивших от участника электронного аукциона.

Комиссия установила, что в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и

соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заказчик, установив требование о заключении договора залога, нарушил пункт 8 части 1 статьи 64, часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя признан обоснованным.

Комиссия установила, что на участие в аукционе подана заявка ООО «Строительная компания «Вектор».

Заявитель заявку на участие в электронном аукционе не подавал.

Комиссия не усматривает иных ограничений для потенциальных участников электронного аукциона.

В связи с изложенным, оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания не имеется.

3. Заявитель считает, что Заказчик разделе II (Информационная карта) документации об электронном аукционе не предусмотрел предоставление участником закупки банковской гарантии в качестве обеспечения заявки:

24	Размер обеспечения заявок на участие в электронном аукционе	1% начальной (максимальной) цены контракта – 2 606 996 (два миллиона шестьсот шесть тысяч девятьсот девяносто шесть) рублей 05 коп.
25	Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в электронном аукционе	В течение одного часа с момента получения заявки на участие в электронном аукционе оператор электронной площадки обязан осуществить блокирование операций по лицевому счету, открытому для проведения операций по обеспечению участия в электронном аукционе участника, подавшего заявку, в отношении денежных

Заявитель полагает, что Заказчик тем самым нарушил часть 2 статьи 44 Закона о контрактной системе

Комиссия установила, что в пункте 11 Извещения о проведении электронного аукциона Заказчик установил: «Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки определен статьей 44 Федерального закона и регламентом работы электронной площадки».

В соответствии с частью 2 статьи 44 Закона о контрактной системе обеспечение заявки на участие в конкурсе или аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе осуществляется участником закупки.

В соответствии с частью 52 статьи 112 Закона о контрактной системе по 30 июня 2019 года включительно обеспечение заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапном конкурсе в электронной форме, электронном аукционе может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств.

Довод Заявителя признан необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройресурс» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 8 части 1 статьи 64, часть 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать.
4. Передать материалы дела должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, уполномоченному на рассмотрение дел об административном правонарушении по статье 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
5. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное

Вологодским УФАС России на основании части 7 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Ростиславова

Члены комиссии:

Козлов

Д.С.

М.А. Шпякина