

## РЕШЕНИЕ

по делу № 02-08/05-10-18

29 марта 2019г.

г. Владикавказ

Резолютивная часть решения оглашена 28.03.2019 г.

В полном объеме решение изготовлено 29.03.2019 г.

Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-08/05-10-18 в составе:

Председатель Комиссии Г.Б.Кайтуков – заместитель руководителя

Члены Комиссии: З.Р.Бацазова – главный специалист-эксперт;

Э.Ч.Кантемирова – ведущий специалист-эксперт,

рассмотрев дело № 02-08/05-10-18 по признакам нарушения ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в отсутствие ответчиков:

от ООО «Терминал-К» - не явился, извещен надлежащим образом;

от ООО «Строитель-М» - не явился, извещен надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

По результатам исполнения поручения ФАС России от 06.07.2018 № АЦ/51668/18, мониторинга информации представленной торговой площадкой АО «Единая электронная торговая площадка» (далее по тексту – АО «ЕЭТП»), а также сведений, размещенных на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «zakupki.gov.ru», установлено следующее.

В результате изучения и анализа полученной информации, в действиях ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К» установлено наличие признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившихся в заключении и реализации соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, а именно:

- по сведениям, представленным электронной торговой площадкой АО «ЕЭТП», ООО «Строитель-М» вместе с ООО «Терминал-К» принимало участие в электронном аукционе с реестровым номером 0310300023517000003 на выполнение работ по выкашиванию газонов в г.Алагир в 2017 году.

В ходе проведения электронного аукциона № 0310300023517000003 до окончания сроков подачи заявок подано 2 заявки, зарегистрированные оператором электронной торговой площадки – ООО «Терминал-К» и ООО «Строитель-М». Участники вели себя следующим образом:

Номер аукциона	Наименование	IP-адрес	НМЦК	Снижение	Победитель/цена
----------------	--------------	----------	------	----------	-----------------

	участника	подачи заявок			контракта
0310300023517000003	ООО «Строитель-М»	46.245.135.130	1084993.00	1,5%	ООО «Строитель-М» 1068718,09
0310300023517000003	ООО «Терминал-К»	46.245.135.130	1084993.00	1%	ООО «Строитель-М» 1068718,09

Как следует из документов, предоставленных АО «ЕЭТП» участниками ООО «Терминал-К» и ООО «Строитель-М» при участии в вышеуказанных электронных аукционах использовался IP-адрес подачи заявок **46.245.135.130**. Установлено, что провайдером указанного IP-адреса является ООО «Иртелком».

В ходе анализа данных, представленных электронной торговой площадкой АО «ЕЭТП», установлено, что данные организации участвовали также в электронных аукционах с реестровыми номерами 0310200000317001364 (подана 1 заявка – ООО «Строитель-М», контракт заключен) и 0310200000317001340 (подана одна заявка – ООО «Терминал-К», контракт заключен). При этом в обоих случаях при подписании контракта победителем использовался один и тот же IP-адрес подписания контракта – **37.75.195.57**. Провайдером указанного IP-адреса также является ООО «Иртелком».

В соответствии с данными ЕГРЮЛ юридическим адресом ООО «Строитель-М» является адрес: 363246, РСО-Алания, Алагирский район, г.Алагир, ул.Революции, д.30, адресом ООО «Терминал-К»: 363246, РСО-Алания, Алагирский район, г.Алагир, ул.С.Кодоева, д.6.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла – сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. Данная особенность организации доступа к сети Интернет свидетельствует о наличии единой физической точки доступа в сеть Интернет у ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К», что возможно только при непосредственной координации действий между участниками, как на этапе создания, так и на этапе последующего функционирования созданной сети.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Согласно пунктам 2, 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, обнаружение признаков нарушения антимонопольного законодательства является основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Северо-Осетинским УФАС России было принято решение о возбуждении дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К» (приказ Северо – Осетинского УФАС России от 12.10.2018 № 138).

В ходе рассмотрения дела хозяйствующими субъектами, привлеченными в качестве

ответчиков по делу, объяснений представлено не было.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

На основании всестороннего исследования и анализа обстоятельств дела, Комиссия Северо-Осетинского УФАС России приходит к заключению о том, что в действиях ответчиков, имевших место при участии в вышеуказанном аукционе, достигнуто соглашение, направленное на поддержание цены и достижение взаимовыгодного результата на торгах при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме.

На заключение устного антиконкурентного соглашения между ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К» реализация которого привела к поддержанию цены при проведении электронного аукциона с реестровым номером 0310300023517000003 указывает также следующее:

- совершение ответчиками юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе, таких как подача ценовых предложений и подписание контракта, используя единую инфраструктуру;

- синхронная подача ценовых предложений с незначительным снижением цены (ООО «Терминал-К» подано ценовое предложение 1074143,06 -1,5 % снижения в 11:00:24, ООО «Строитель-М» подано ценовое предложение 1068718,09 – 1% в 11:01:21);

- участие ответчиков в электронных аукционах с реестровыми номерами 0310200000317001364 (подана 1 заявка – ООО «Строитель-М», контракт заключен) и 0310200000317001340 (подана одна заявка – ООО «Терминал-К», контракт заключен), с использованием одного и того же IP-адреса подписания контракта.

В таких действиях ответчиков содержится нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения соглашения, которое приводит к поддержанию цен на торгах.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Действия ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К», а именно искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта направлены на создание видимости конкурентной борьбы и заключение контракта с одним из участников антиконкурентного соглашения.

Вышеуказанная модель поведения участников аукциона ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К» явилась результатом реализованного ими при участии в аукционе устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных закона следует, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Анализ поведения ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К», показывает, что в ходе участия в Аукционе указанные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения, в результате договоренности и осведомленности о действиях друг друга: являясь единственными участниками электронного аукциона, участники соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на несущественную величину, затем, участник предложивший цену ниже, стал победителем аукциона.

Действия ООО «Строитель-М», ООО «Терминал-К» и, соответственно, результат

торгов по аукциону в электронной форме от 18.04.2017 № 0310300023517000003 является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на поддержание цены на торгах.

Таким образом, материалы дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии заключения и реализации соглашения между ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К», которое привело к поддержанию цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 18.04.2017 № 0310300023517000003.

На основании вышеизложенного, в действиях ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К» установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 18.04.2017 № 0310300023517000003 на выполнение работ по выкашиванию газонов в г. Алагир в 2017 году.

Законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовалась Комиссия при принятии решения: Закон о защите конкуренции; Закон о контрактной системе.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ООО «Строитель-М» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона о защите конкуренции в части заключения устного соглашения, результатом которого явилось искусственное снижение начальной (максимальной) цены аукциона в электронной форме № **0310300023517000003**, для создания видимости конкурентной борьбы.

2. Предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела № 02-08/05-10-18 уполномоченному должностному лицу Северо-Осетинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновных лиц, в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Председатель Комиссии**

**Г.Б.Кайтуков**

**Члены Комиссии:**

**З.Р.Бацазова**

**Э.Ч.Кантемирова**

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.