

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Офисная техника» на действия котировочной комиссии Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Областная детская клиническая больница № 2»

(дело № 100-з)

13.04.2012г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителей заявителя - ООО «Офисная техника» <...>, <...>, <...>, <...>; в присутствии представителей заказчика - Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Областная детская клиническая больница № 2» <...>, <...>, <...>, рассмотрев жалобу ООО «Офисная техника» на действия котировочной комиссии Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Областная детская клиническая больница № 2», в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении запроса котировок на «Выполнение работ по капитальному ремонту системы вентиляции рентген-кабинетов хирургического корпуса» (реестровый номер запроса котировок 0331200023012000027), **установила:**

06.04.2012г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Офисная техника» на действия котировочной комиссии Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Областная детская клиническая больница № 2», в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении запроса котировок на «Выполнение работ по капитальному ремонту системы вентиляции рентген-кабинетов хирургического корпуса» (реестровый номер запроса котировок 0331200023012000027).

По мнению Заявителя, котировочной комиссией незаконно принято решение об отклонении котировочной заявки ООО «Офисная техника» по причине несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: несоответствие заявки требованиям документации.

Представитель Бюджетного учреждения здравоохранения «Областная детская клиническая больница № 2», не соглашаясь с аргументами Заявителя, считает доводы, изложенные в жалобе необоснованными, а проведенную процедуру запроса котировок соответствующей требованиям законодательства.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ст. 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В извещении о проведении запроса котировок от 21.03.2012г. № 0331200023012000027 установлены наименование, характеристики и указаны

требования, установленные заказчиком, а именно: установка секционной приточной установки с шумоглушителями до и после вентилятора – 1 шт., установка секционной вытяжной установки с шумоглушителями до и после вентилятора – 1 шт. В соответствии с п.3 ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 02.04.2012г. № 0331200023012000027-1, по решению котировочной комиссии, котировочная заявка ООО «Офисная техника» была отклонена на основании того, что она не соответствует требованиям извещения, а именно: несоответствие заявки требованиям документации.

В соответствии с ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в котировочной заявке ООО «Офисная техника» предложена установка секционной приточной установки П1 NED VR 50-30/25.4E с шумоглушителями NK 50-30 до и после вентилятора, а также установка секционной вытяжной установки В1 NED VR 50-30/25/4E с шумоглушителями NK 50-30 до и после вентилятора.

В соответствии с письмом полученным Бюджетным учреждением здравоохранения Воронежской области «Областная детская клиническая больница № 2» от Регионального директора ОП ООО «НЭД» вх. № 780 от 12.04.2012г. установлено, что секционная приточная установка П1 NED VR 50-30/25.4E с шумоглушителями, секционная вытяжная установка В1 NED VR 50-30/25.4E с шумоглушителями, являются канальным оборудованием, а не секционной приточной и вытяжной установками.

Таким образом, предложенный товар ООО «Офисная техника» не соответствовал требованиям установленным заказчиком в извещении о проведении запроса котировок.

Комиссия, исследовав все предоставленные документы и объяснения сторон, изучив материалы дела, в действиях котировочной комиссии, в части отклонения котировочной заявки ООО «Офисная техника» по указанным в протоколе от 02.04.2012г. причинам, не усматривает нарушений Закона о размещении заказов.

Руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия **решила:** признать жалобу ООО «Офисная техника» на действия котировочной комиссии Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Областная детская клиническая больница № 2», в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении запроса котировок на «Выполнение работ по капитальному ремонту системы вентиляции рентген-кабинетов хирургического корпуса» (реестровый номер запроса котировок 0331200023012000027) необоснованной, а факты нарушений, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 13.04.2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 13.04.2012 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии