

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

<...> – представителя ООО охранное агентство «Мангуст» по доверенности,

<...>. – директора ООО охранное агентство «Мангуст»,

<...> . – директора ООО «Персей»,

рассмотрев жалобу ООО охранное агентство «Мангуст»,

УСТАНОВИЛА:

08.06.2016 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО охранное агентство «Мангуст» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии КОГБУЗ «Талицкий детский туберкулезный санаторий» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов (номер извещения 0840200008216000005).

Заявитель сообщает о том, что аукционной комиссией Заказчика незаконно допущен к участию и определен в качестве победителя участник электронного аукциона ООО ЧОО «Персей», поскольку данный участник не имеет разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему, а значит, не может осуществлять охрану объектов.

В соответствии с ч. 1 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) Заявителю, Заказчику направлено уведомление о дате и времени рассмотрения жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 16.06.2016 г.

В соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе проводится внеплановая проверка.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России Заявитель поддержал доводы,

изложенные в жалобе, дополнил, что согласно Аукционной документации данные услуги Исполнитель обязуется оказать лично без привлечения третьих лиц, поэтому ООО ЧОО «Персей» не сможет исполнить данный контракт. Просит признать нарушение в действиях аукционной комиссии.

На заседание Комиссии Заказчик направил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя, представил, запрашиваемые документы и письменные пояснения, согласно которым аукционной комиссией было принято решение признать ООО ЧОО «Персей» победителем данного электронного аукциона, поскольку во второй части заявки ООО ЧОО «Персей» представило копию лицензии на право осуществления охранной деятельности, что и требовалось согласно Аукционной документации. Считает, что заявка соответствовала всем нормам законодательства. Просит признать жалобу необоснованной.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России присутствовал представитель победителя аукциона – ООО ЧОО «Персей», который пояснил, что представил в составе второй части заявки все запрашиваемые документы, готов исполнить контракт в полном объеме.

Заслушав пояснения Заказчика, изучив представленные документы, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

25.05.2016 года на официальном сайте закупок zakupki.gov.ru было размещено извещение №0840200008216000005 о проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по охране объектов. Начальная (максимальная) цена контракта (договора) – 451 200, 00 руб. Окончание срока подачи заявок – 02.06.2016 года. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 03.06.2016 года. Дата проведения электронного аукциона – 06.06.2016 года.

Описание и количество объекта закупки установлено Техническим заданием аукционной документации.

Согласно п. 8.2 Информационной карты Аукционной документации во второй части заявки участник аукциона предоставляет: информацию и документы, предусмотренные разделом 2 инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе. Копию Лицензии на право осуществления охранной деятельности.

Во второй части заявки ООО ЧОО «Персей» представило копию Лицензии на осуществление частной охранной деятельности со следующими видами работ (услуг), выполняемых (оказываемых) в составе лицензируемого вида деятельности:

1. защита жизни и здоровья граждан;
2. охрана объектов и (или) имущества (в том числе его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении;
3. обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0840200008216000005-3 от 07.06.2016 года аукционная комиссия Заказчика признала заявку на участие в электронном аукционе соответствующей

требованиям, установленным аукционной документацией, и признала победителем электронного аукциона ООО ЧОО «Персей».

В соответствии с ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Учитывая, что заявка ООО ЧОО «Персей» содержала копию лицензии №43-222 от 23 января 2012 года на осуществление частной охранной деятельности, следовательно, заявка ООО ЧОО «Персей» соответствует требованиям документации электронного аукциона.

В действиях аукционной комиссии Заказчика отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе. Довод Заявителя не обоснован.

Вместе с тем по результатам внеплановой проверки Комиссией Кировского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки

заказчик устанавливает следующее единое требование к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с п. 32 ч. 1 ст. 12 Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит частная охранная деятельность.

Согласно ч.3 ст.3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о частной детективной и охранной деятельности) в целях охраны разрешается предоставление услуг, в том числе: 1) защита жизни и здоровья граждан; 3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, [перечень](#) видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию; 6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части.

При этом, согласно ст. 11.2 Закона о частной детективной и охранной деятельности в лицензии указывается (указываются) вид (виды) охранных услуг, которые может оказывать лицензиат.

Таким образом, лицензия на осуществление частной охранной деятельности может выдаваться как на все виды охранных услуг, так и на их часть.

Следовательно, Заказчик в аукционной документации в соответствии с положениями п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе должен устанавливать требование о предоставлении участниками закупки копии лицензии на осуществление частной охранной деятельности по тем конкретным видам деятельности, которые необходимо осуществлять при выполнении контракта.

Установление общего требования о необходимости наличия лицензии противоречит требованиям Закона о контрактной системе, позволяет признавать соответствующими заявки участников, которые не имеют лицензии на требуемые заказчику виды охранных услуг.

Кроме того согласно п. 3 Технического задания Аукционной документации Заказчиком установлено условие оказания услуги – наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности с перечнем видов работ (услуг), выполняемых в составе лицензируемого вида деятельности, а именно охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию; обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах.

Постановлением Правительства от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утверждено «Положение о лицензировании частной охранной деятельности» (далее – Положение), установлен порядок лицензирования частной охранной деятельности, а также перечень лицензионных требований по каждому виду охранных услуг.

Пунктом 4 Положения (в редакции от 09.09.2015 г.) предусмотрено, что при осуществлении охраны объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию, необходимо наличие у соискателя лицензии (лицензиата) служебного огнестрельного оружия и специальных средств.

Согласно ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 13.12.1996 №150-ФЗ «Об оружии» хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему разрешается юридическим лицам и гражданам, получившим в органах внутренних дел разрешения на хранение или хранение и ношение оружия.

В соответствии с п. 54 Постановления Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 (ред. от 06.05.2015) «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» хранение оружия и патронов разрешается юридическим и физическим лицам, получившим в органах внутренних дел разрешения на хранение, или хранение и использование, или хранение и ношение оружия.

Следовательно, в случае наличия у Заказчика необходимости в оказании услуг по осуществлению охраны объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию, Заказчик должен установить требование не только о наличии у участника, предоставлении во второй части заявки копии лицензии на осуществление частной охранной деятельности, а также о предоставлении копии разрешения на хранение и использование оружия.

Отсутствие в документации требования ко второй части заявки о предоставлении копии лицензии на осуществление частной охранной деятельности и копии разрешения на хранение и использование оружия является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, устранение которых возможно путем выдачи предписания.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Кировского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО охранное агентство «Мангуст» на действия аукционной комиссии КОГБУЗ «Талицкий детский туберкулезный санаторий» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов (номер извещения 0840200008216000005).
2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях КОГБУЗ «Талицкий детский туберкулезный санаторий» нарушения п.1 ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст. 64, п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.
3. По результатам внеплановой проверки выдать КОГБУЗ «Талицкий детский туберкулезный санаторий» предписание об устранении нарушений.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.