

ООО «Частная охранная организация «Охрана- Регион 35»

160000, г. Вологда, ул. Мохова, д. 46, комната 1/6; 1/7.

ООО «Конвой»

Исх. №2313 от 08.05.2015г.

ул. Горького, 51

160014, г. Вологда,

РЕШЕНИЕ № 316-14АМЗ/15

Резолютивная часть решения оглашена 05 мая 2015 года.

г. Вологда

В полном объеме решение изготовлено 08 мая 2015 года.

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Смышляева И.А. - председателя Комиссии, и.о. заместителя руководителя Управления;

Власов А.А. - начальника отдела антимонопольного и рекламного контроля;

Лукова И.С. - ведущего специалиста – эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля;

Есиной Е.М. – специалиста 1 разряда отдела антимонопольного и рекламного контроля,

рассмотрев дело № 316-14АМЗ/15 по признакам нарушения ООО «Частная охранная организация «Охрана- Регион 35» (ИНН 3525302430; ОГРН 1133525010057) часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Вологодской области (далее- Управление) поступило заявление ООО «Конвой» (далее- Заявитель) о действиях недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Частная охранная организация «Охрана- Регион 35»

(далее- Ответчик).

По мнению заявителя, нарушение антимонопольного законодательства заключается в том, что Ответчик участвовал в запросе котировок на оказание услуг по круглосуточной охране, обеспечению безопасности и целостности помещений, имущества, материальных ценностей для нужд бюджетного автотранспортного учреждения Вологодской области «Автотранспортное хозяйство», при заведомо известной невозможности выполнения всего комплекса услуг. Опубликованный на сайте <http://zakupki.gov.ru>, в сведениях о запросе котировок (№ 0330200001214000036), гражданско – правовой договор, содержит п.п. 3.1.7., согласно которому: «применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации», однако Ответчик не имеет на своем балансе огнестрельное оружие.

В своем заявлении ООО «Конвой» просит признать действия ООО «Частная охранная организация «Охрана- Регион 35» недобросовестной конкуренцией по отношению к заявителю.

В обоснование своих доводов Ответчик в заявлении и на заседании Комиссии пояснил, что является победителем запроса котировок на оказание услуг по круглосуточной охране, обеспечению безопасности и целостности помещений, имущества, материальных ценностей для нужд бюджетного автотранспортного учреждения Вологодской области «Автотранспортное хозяйство». Документация закупки не требует предоставить услуги по круглосуточной охране, обеспечению безопасности и целостности помещений, имущества, материальных ценностей и не предусматривает оказание услуг по вооруженной охраны имущества, наличия разрешения на хранение и использование оружия и комнаты хранения оружия.

По мнению ответчика, п.п. 3.1.7. проекта гражданско- правового договора, опубликованный на сайте в сведениях о запросе котировок (№ 0330200001214000036), не налагает на исполнителя обязанность применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие.

В адрес Управления поступили письменные пояснения от бюджетного автотранспортного учреждения Вологодской области «Автотранспортное хозяйство», из которых следует.

На сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0330200001214000036 о проведении запроса котировок на оказание услуг по круглосуточной охране, обеспечению безопасности и целостности помещений, имущества, материальных ценностей (далее- запроса котировок на оказание услуг по охране). Заказчику поступило 10 заявок на участие в запросе котировок, которые соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировок. Победителем признано ООО «Частная охранная организация «Охрана- Регион 35», предложившее наиболее низкую цену оказания услуг.

Заказчиком не было установлено требование к участникам запроса котировок о наличии огнестрельного оружия.

Исследовав представленные сторонами доказательства, заслушав пояснения сторон, Комиссия Вологодского УФАС считает требования ООО «Конвой»

неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается. Перечень действий, подпадающих под понятие недобросовестной конкуренции открыт.

Управлением проведен анализ деятельности ООО «Конвой» и ООО «Частная охранная организация «Охрана- Регион 35» в целях выявления конкурентных отношений между ними. По результатам данного анализа составлена докладная записка № 18 от 16.03.2015, в соответствии с которой установлено, что ООО «Конвой» и «Частная охранная организация «Охрана- Регион 35» осуществляют охранную деятельность и являются конкурентами на рынке охранных услуг г. Вологды.

Комиссией Вологодского УФАС России установлено, что на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0330200001214000036 о проведении запроса котировок на оказание услуг по охране. За период приема заявок с 19.11.2014 г. по 28.11.2014 г. заказчику поступило 10 заявок на участие в запросе котировок. Все поданные заявки признаны комиссией, по рассмотрению и оценке заявок на участие в котировке, соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок, согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 28.11.2014.

Наиболее низкая цена на оказание данных услуг была предложена ООО «Частная охранная организация «Охрана- Регион 35», которая составила 1980955, 20 рублей. На основании этого котировочная заявка ООО «Частная охранная организация «Охрана- Регион 35» признана победителем, согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 28.11.2014.

На сайте размещен гражданско – правовой договор, который содержит п.п. 3.1.7., согласно которому: «применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации». По мнению заявителя, данный пункт требует от участников запроса котировок наличие на балансе огнестрельного оружия.

Данный довод заявителя Комиссия отклоняет по следующим основаниям.

В силу п.4 ст. 12.1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее- Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»), в соответствии с договором на оказание охранных услуг, заключенным охранной организацией с клиентом или заказчиком, частные охранники при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов в пределах объекта охраны, а также при транспортировке

охраняемых грузов, денежных средств и иного имущества имеют право: применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Законодательством Российской Федерации в Законе «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», установлены случаи и порядок применения охранников огнестрельного оружия.

Согласно ст. 18 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», охранники имеют право применять огнестрельное оружие в следующих случаях: 1) для отражения нападения, когда его собственная жизнь подвергается непосредственной опасности; 2) для отражения группового или вооруженного нападения на охраняемое имущество; 3) для предупреждения (выстрелом в воздух) о намерении применить оружие, а также для подачи сигнала тревоги или вызова помощи.

Отсюда следует, что п.п. 3.1.7. гражданско- правового договора не содержит требование о наличии у участников котировки огнестрельного оружия, а указывает лишь на способы и случаи применения его.

В извещении о проведении запроса котировок на оказание услуг по охране были установлены следующие требования: единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ); требование об отсутствии в предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица (в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ).

В описании объекта закупки установлены следующие требования к оказываемым услугам: - наличие лицензии на частную охранную деятельность; - наличие в штате сотрудников, имеющих удостоверение частного охранника; - наличие у сотрудников частной охранной организации, осуществляющих охранные услуги, личной карточки охранника; - наличие специальной форменной одежды, которая должна позволять определять их принадлежность к конкретной частной охранной организации; - наличие дежурной группы (службы) с круглосуточно работающим телефоном, обеспечение приема диспетчером ежечасного доклада о ситуации с охраняемым объектом; - наличие группы быстрого реагирования для физической поддержки охранного поста.

Таким образом, заказчиком в извещении о проведении запроса котировок на оказание услуг по охране не было установлено требование к участникам запроса котировок, относительно наличия специального права на наличие огнестрельного оружия.

При таких обстоятельствах, Комиссия Вологодского УФАС приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Частная охранная организация «Охрана- Регион 35» нет признаков недобросовестной конкуренцией по отношению к ООО «Конвой».

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые

направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается. Перечень действий, подпадающих под понятие недобросовестной конкуренции открыт.

На основании изложенного, Комиссия Вологодского УФАС приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях ООО «Частная охранная организация «Охрана- Регион 35» признаков нарушения части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48 частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 316-14АМЗ/15 в связи с отсутствием нарушения требований части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Частная охранная организация «Охрана- Регион 35» при участии в запросе котировок на оказание услуг по круглосуточной охране, обеспечению безопасности и целостности помещений, имущества, материальных ценностей для нужд бюджетного автотранспортного учреждения Вологодской области «Автотранспортное хозяйство».

Председатель Комиссии

И.А. Смышляева

Члены Комиссии:

А.А. Власов

И.С. Лукова

Е.М. Есина