

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3550/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференцсвязи лиц участвующих в деле обеспечивших участие в видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ИП Нургалиева А.А. на действия ФБУЗ «ЦЕНТР ГИГИЕНЫ И ЭПИДЕМИОЛОГИИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ» при проведении запроса котировок в бумажной форме на тест-системы на антибиотики для филиала в Зеленограде (реестровый № 32110025520),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ИП Нургалиева А.А. на действия ФБУЗ «ЦЕНТР ГИГИЕНЫ И ЭПИДЕМИОЛОГИИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ».

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Как указывает заявитель, в аукционной документации не установлен приоритет товарам российского происхождения, что нарушает постановления Правительства РФ от 16.09.2016г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами», что является нарушением.

В позициях технического задания № 4,5,6 прописаны конкретные торговые марки не используя слово эквивалент, что нарушает (п.3ч.6.1 ст.3 223-ФЗ). При использовании в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

В описании технических характеристик включены МВИ, утвержденные непонятными коммерческими структурами Республики Беларусь, которые в свою очередь не внесены в федеральный реестр и не имеют отношения к нормативным документам и законодательству Российской Федерации.

Наименование закупки в ЕИС «Тест-системы на антибиотики для филиала в Зеленограде» указанный код ОКПД2 (20 Вещества химические и продукты химические) не соответствует объекту закупки. При закупки тест наборов используется ОКПД2 (20.59.52.199 Реагенты сложные диагностические или лабораторные прочие, не включенные в другие группировки).

Также неверно указан ОКВЭД2 (20.59.5 Производство прочих химических продуктов, не включенных в другие группировки). Кроме этого не соответствует объекту закупки позиция № 6 (Тест-система RIDASCREEN FAST для количественного экспресс-определения Т-2 токсина в зерновых культурах и кормах) и относиться к микотоксинам, а не к антибиотикам.

Также в технических характеристиках прописаны конкретные мл. и объемы реагентов скопированные из инструкций торговых марок указанных тест наборов в техническом задании, что ограничивает конкуренцию, так как у разных производителей разные объемы реагентов, которые в свою очередь не влияют ни на количество ни на качество исследуемых образцов, тем самым ограничивает конкуренцию.

Установлено требование «Оригинал методики выполнения измерений и свидетельство об аттестации МВИ (с синими печатями) (при поставке)», определенно невыполнимо, так как МВИ не является нормативным документом и само понятие «с синими печатями» вводит в заблуждение, может расцениваться как «предоставить оригиналы чужих синих печатей путем их не законного присвоения» т.е совершить кражу или подделку, а это уголовно наказуемо.

На заседании Заказчик доказательств, опровергающих доводы заявителя не представил, не явился обратное не доказал, направил лишь письменные возражения, в которых указал, что закупка отменена, однако отмена закупки осуществлена после поступления жалобы, в связи с чем отсутствуют основания не

рассматривать жалобу по существу. При этом предписание не выдается, поскольку закупка отменена, а заявитель не может принять участие в отмененной закупке.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Нургалиева А.А. на действия ФБУЗ «ЦЕНТР ГИГИЕНЫ И ЭПИДЕМИОЛОГИИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ» при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать.
4. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от № ЕО/11459/21 02.03.2021.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.