

Заказчик:

Государственное бюджетное
учреждение Московской области
«Управление материально - технического,
транспортного
и санаторного обеспечения».

Строителей б-р, д. 1,

г. Красногорск, Красногорский р-н,
Московская обл., 143407

zakupki_gbumtso@mosreg.ru

Уполномоченный орган:

Комитет по конкурентной политике
Московской области

Строителей б-р, д. 1,

г. Красногорск, Красногорский р-н,
Московская обл., 143402

torgy@mosreg.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

Долгоруковская ул., д. 38, стр. 1,

Москва, 127006

ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО «РусПрофСтрой»

Русаковская ул., д. 12, корп. 3, ком. 5,

Москва, 107140

RPS-2011@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-24-19499/16 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

12.01.2017

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия) в составе:

рассмотрев доводы жалобы ООО «РусПрофСтрой» (далее – Заявитель) на действия комиссии по осуществлению закупок Государственного бюджетного учреждения Московской области «Управление материально - технического, транспортного и санаторного обеспечения». (далее – Заказчик), Комитета по конкурентной политике Московской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на оказание услуг по комплексному обслуживанию территории административного здания (закупка № 0148200005416001012 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион), в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии, при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии в части принятия неправомерного решения об отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Аукционе.

Представители Заказчика с доводом Заявителя не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия действовала в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об

Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 30.11.2016;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 98 493 739,02 рублей;
3. на участие в Аукционе подано 3 заявки от участников закупки;
4. к участию в Аукционе допущено 2 заявки от участников закупки;
5. победителем Аукциона признано ЗАО «ТЕХНОСТРОЙ» с минимальным предложением цены контракта 96 523 864,22 рубля.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Часть 4 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает, что отказ в допуске заявки к участию в электронном аукционе допускается в случаях:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно подпункту б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, а также согласие, предусмотренное пунктом 2 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 23.12.2016 № 0148200005416001012-1, заявка с порядковым № 3 отклонена Аукционной комиссией с обоснованием: «п. 19 «ОЛИФА ДЛЯ ОКРАСКИ НАТУРАЛЬНАЯ "ГОСТ 7931-76. Олифа натуральная. Технические условия", дата введения 1980-01-01», участник указал: «Тип масла нерафинированное с содержанием фосфорсодержащих веществ 0,026 % в пересчет на P2O5», что не соответствует требованиям аукционной документации, а именно: «Тип масла нерафинированное с содержанием фосфорсодержащих веществ не более 0,026 % в пересчет на P2O5», требование указано в столбце: «Значения показателей, которые не могут изменяться».

В техническом задании документации об Аукционе в пункте 19 по товару «ОЛИФА ДЛЯ ОКРАСКИ НАТУРАЛЬНАЯ «ГОСТ 7931-76» установлено требование к значению показателя, который не может изменяться - «Тип масла нерафинированное с содержанием фосфорсодержащих веществ не более 0,026 % в пересчет на P2O5».

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что по пункту 19 Заявитель изменил наименование показателя, который не может изменяться, указав «Тип масла

нерафинированное с содержанием фосфорсодержащих веществ 0,026 % в пересчет на P2O5», что не соответствует требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, Аукционная комиссия приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Таким образом довод жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РусПрофСтрой» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия.

(499) 755-23-23 (050-228)