

РЕШЕНИЕ № 126-ж/2014

07 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя	Сапрыкиной Н.В.	
Комиссии:		заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
		-
Членов	Гареевой	специалиста 1 разряда отдела контроля
Комиссии:	Д.Ф.	- закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Дворниковой	ведущего специалиста — эксперта отдела
	А.О.	- контроля закупок для государственных и муниципальных нужд

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя <...> на действия Заказчика и Единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей для принтеров для нужд Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» (извещение

№0169200001714000005) в присутствии:

- представителей Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области», действующих на основании доверенностей от 04.04.2014,
- представителя Индивидуального предпринимателя <...>, действующего на основании доверенности № 04-04-14-1мтц от 04.04.2014.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба 31.03.2014 Индивидуального предпринимателя <...> на действия аукционной комиссии, Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей для принтеров для нужд Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» (извещение №0169200001714000005) (далее — открытый аукцион).

Согласно представленным документам Государственный комитет «Единый тарифный орган Челябинской области 13.03.2014 объявило о проведении открытого аукциона в электронной форме путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 26 676 рублей 20 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – 21.03.2014 в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы государственный контракт на оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей для принтеров не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем:

Решением аукционной комиссии участнику закупки отказано в допуске на участие в открытом аукционе в электронной форме на основании непредставления сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или представление недостоверных сведений. Однако заявитель полагает, что заявка на участие в данной закупке подана в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и должна содержать исключительно согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией о проведении открытого аукциона в электронной форме, так как предметом контракта и документацией о закупке не предусмотрено использование товара для оказания данных видов услуг.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, Заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование о предоставлении участником закупки в составе заявки конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Заявителем, по мнению Заказчика, в нарушение указанного положения, в составе заявки переставлено исключительно согласие участника закупки на оказание услуг.

Таким образом, заказчик полагает, что Единая комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске заявки заявителя на основании части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закон о контрактной системе, Единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Пунктом 15 документации об открытом аукционе заказчик предусмотрел предоставление в составе первой части заявки согласие участника аукциона на оказание услуг в соответствии с техническим заданием. Техническое задание заказчика содержит сведения о картриджах для принтеров, подлежащих заправке и восстановлению, объем, требования к качеству оказываемых услуг, место и сроки оказания услуг. Таким образом, документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит перечня используемого товара при оказании услуг.

В заявке заявителя предоставлена вся информация, предусмотренная частью 3 статьей 66 Закона о контрактной системе в отношении закупаемых услуг. Следовательно, заявка заявителя соответствует требованиям закона о контрактной системе и документации об открытом аукционе в электронной форме. В связи с чем, отсутствуют основания для отклонения указанной заявки.

Таким образом, комиссия приходит к выводу, что Аукционная комиссия, в нарушение частей 1,3,4 статьи 67 Закона о контрактной системе, неправомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме заявителю.

Кроме того, в нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0169200001714000005 от 24.03.2014 не содержит сведений об обосновании отказа в допуске участника закупки, а именно ссылки на требования документации, которым не соответствует заявка участника закупки.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупки и извещения о закупки, в ходе которой установлено следующее:

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Указанные требования Закона о контрактной системе продиктованы необходимостью указания в документации о закупке максимально четких и прозрачных сведений, позволяющих участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе на конкурентных началах, основанных на принципах открытости, прозрачности и обеспечения конкуренции,

предусмотренных статьями 7,8 Закона о контрактной системе.

В извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме установлены единые требования, в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Заказчиком в документации об открытом аукционе не установлен исчерпывающий перечень документов, предоставляемых в составе заявки участником закупки, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, отсутствие четких и однозначных требований заказчика относительно сведений, которые должны содержаться в первой части и второй части заявки, не позволит участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе.

Однако указанные требования не нашли своего отражения в извещении о проведении аукциона в нарушение частей 1,5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. В силу частей 1,2 статьи 33, пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, извещение о закупке должна содержать сроки либо график оказания услуг.

В нарушение указанных положений извещение о закупке и документация об открытом аукционе в электронной форме содержат различные сроки оказания услуг, а именно:

- в извещении о закупке указан срок «до окончания срока действия государственного контракта»;
- в пункте 11 информационной карты документации о закупке указан срок «с момента заключения государственного контракта в течение 5 календарных дней»;
- в пункте 1.4 проекта государственного контракта указан срок «по требованию Заказчика в течение 2 (двух) часов исполнитель забирает и привозит картриджи по адресу: г. Челябинск, ул. Сони Кривой, 75, в течение 2 (двух) часов с момента подачи заявки Заказчиком».

Указанные противоречия в свою очередь могли привести, в нарушение части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, к заключению государственного контракта не на условиях извещения и документации о такой закупке.

2. В силу частей 3, 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Как следует из пункта 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567

обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В разделе 5 документации о закупке содержится обоснование начальной (максимальной) цены контракта в виде таблицы расчета начальной (максимальной) цены контракта, согласно которой заказчиком в рамках исполнения требований статьи 22 Закона о размещении заказов указаны сведения о пяти коммерческих предложениях на оказание услуг по заправке и восстановлению картриджа для принтеров.

Вместе с тем, Таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта, не содержит сведения об источниках информации (реквизитах прайс-листов и т.д.), а лишь указание на использование информации, полученной от пяти организаций, без учета положений Методических рекомендаций.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений».

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы Индивидуального предпринимателя <...> на действия Аукционной комиссии признать обоснованными.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения частей 1,3-5, пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения части 3 статьи 22, частей 1,5 статьи 31, части 2 статьи 33, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе;
4. Выдать Заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.
5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.