

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/258-2015

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «07» декабря 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено «09» декабря 2015 года

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Карельского УФАС России) в составе:

<>

в отсутствие представителя Заказчика – МКУ «Строительное жилищное агентство г. Костомукшка»;

в отсутствие представителя Уполномоченного учреждения МКУ «Закупки» (копия уведомления об отсутствии представителя имеется в материалах дела);

в отсутствие Заявителя - ООО «СПЕЦСТРОЙ» (явку представителя не обеспечило, уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «СПЕЦСТРОЙ» (далее - Заявитель, Общество) на действия Уполномоченного учреждения – Муниципальное казенное учреждение «Муниципальные закупки Костомукшского городского округа» (МКУ «Закупки») (далее – Уполномоченное учреждение) при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на строительство объекта «Центр культурного развития по адресу: Республика Карелия, г. Костомукша, ул. Надежды» (извещение № 0806300010115000131) (далее также – открытый конкурс) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что при утверждении документации об открытом конкурсе нарушены требования Закона о контрактной системе, а именно:

1. В конкурсной документации установлены требования к опыту участников закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема в качестве *генерального подрядчика*.

2. В конкурсной документации установлено требование предоставления подтверждающей информации о выполнении строительных работ сопоставимого характера и объема при наличии у участника закупки заключенных и исполненных контрактов (договоров) подряда по строительству *исключительно* для государственных и муниципальных нужд.

Заявитель полагает, что в действиях Заказчика содержатся нарушения требований части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, а также пункта 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила).

На основании вышеизложенного, ООО «СПЕЦСТРОЙ» просит признать жалобу обоснованной.

В Карельское УФАС России письмом от 03.12.2015 г. № 65 Заказчиком представлены пояснения по доводам, изложенным в жалобе Заявителя в которых просит признать жалобу обоснованной в части установления требований к опыту участников закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема в качестве *генерального подрядчика*. В части требований предоставления подтверждающей информации о выполнении строительных работ сопоставимого характера и объема при наличии у участника закупки заключенных и исполненных контрактов (договоров) подряда по строительству *исключительно* для государственных и муниципальных нужд необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Карельского УФАС России установлено следующее:

Конкурсная документация утверждена директором МКУ «Муниципальные закупки Костомукшского городского округа <> 19.11.2015 и размещена на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru. Номер извещения: 0806300010115000131.

Краткое наименование закупки: строительство объекта «Центр культурного развития по адресу: Республика Карелия, г. Костомукша, ул. Надежды».

Способ осуществления закупки: открытый конкурс.

Заказчик: МКУ «Строительное жилищное агентство г. Костомукшка» (МКУ «СЖА»).

Уполномоченное учреждение – Муниципальное казенное учреждение «Муниципальные закупки Костомукшского городского округа» (МКУ «Закупки»).

Начальная (максимальная) цена контракта: 94 386 900,00 рублей.

Изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. По первому доводу Заявителя, в части установления требования к опыту участников закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема в качестве *генерального подрядчика*.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе [Порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Постановлением Правительством Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

Согласно пункту 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В соответствии с пунктом 6 по показателю «Опыт работы в строительстве участника закупки» и пунктом 7 «Деловая репутация» в приложении 3 конкурсной документации Заказчиком установлено следующее:

пункт 6 «Показатель **«Опыт работы в строительстве участника закупки»**. При оценке по этому показателю анализируется информация об опыте участника закупки по выполнению строительных работ сопоставимого характера и объема за последние 3 года. Подтверждающей информацией о выполнении строительных работ сопоставимого характера и объема считается наличие у участника закупки заключенных и исполненных контрактов (договоров) *генерального подрядчика* по строительству объектов промышленного и гражданского назначения с ценой контракта (договора) не менее 20% от начальной (максимальной) цены настоящего контракта.....».

пункт 7 «Показатель **«Деловая репутация»**. При оценке по этому показателю анализируется информация о наличии у участника закупки благодарственных писем, наград или положительных отзывов от заказчиков (застройщиков) по исполненным контрактам (договорам) *генерального подрядчика* за последние 5 лет.....».

Таким образом, в оценку квалификации участника закупки положен опыт работы исключительно в качестве генерального подрядчика.

В пункте 27 Правил отсутствует такой показатель как опыт участника закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема в качестве исключительно генерального подрядчика.

Вместе с тем, приказом от 03.12.2015 № 147 МКУ «СЖА» внесены изменения в критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а именно,

пункт 6 «Показатель **«Опыт работы в строительстве участника закупки»**. При оценке по этому показателю анализируется информация об опыте участника закупки по выполнению строительных работ сопоставимого характера и объема за последние 3 года. Подтверждающей информацией о выполнении строительных работ сопоставимого характера и объема считается наличие у участника закупки заключенных и исполненных контрактов (договоров) *подряда* по строительству объектов промышленного и гражданского назначения с ценой контракта (договора) не менее 20% от начальной (максимальной) цены настоящего контракта.....».

пункт 7 «Показатель **«Деловая репутация»**. При оценке по этому показателю анализируется информация о наличии у участника закупки благодарственных писем, наград или положительных отзывов от заказчиков (застройщиков) по исполненным контрактам (договорам) *подряда* за последние 5 лет.....».

На основании вышеизложенного, а также учитывая, что Заказчик признал данный довод Заявителя обоснованным, Комиссия Карельского УФАС России установила в данной части жалобу **обоснованной**.

Вместе с тем, Комиссия Карельского УФАС России предписания не выдает, так как

Заказчиком самостоятельно устранены нарушения требований части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, в части внесения изменений в конкурсную документацию.

2. В отношении второго довода жалобы Заявителя, в части установления требования предоставления подтверждающей информации о выполнении строительных работ сопоставимого характера и объема при наличии у участника закупки заключенных и исполненных контрактов (договоров) подряда по строительству *исключительно* для государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Комиссия Карельского УФАС России при рассмотрении конкурсной документации установила, что в описании нестоимостных показателей, установленных в конкурсной документации, отсутствует фраза «*исключительно* для государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствует нарушение требований части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия Карельского УФАС России установила в данной части жалобу **необоснованной**.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СПЕЦСТРОЙ» на действия Уполномоченного учреждения – Муниципальное казенное учреждение «Муниципальные закупки Костомукшского городского округа» при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на строительство объекта «Центр культурного развития по адресу: Республика Карелия, г. Костомукша, ул. Надежды» (извещение № 0806300010115000131) **обоснованной**, в части установления требования к опыту участников закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема в качестве *генерального подрядчика*.

2. Признать жалобу ООО «СПЕЦСТРОЙ» на действия Уполномоченного учреждения – Муниципальное казенное учреждение «Муниципальные закупки Костомукшского городского округа» при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на строительство объекта «Центр культурного развития по адресу: Республика Карелия, г. Костомукша, ул. Надежды» (извещение № 0806300010115000131) **необоснованной**, в части установления требования

предоставления подтверждающей информации о выполнении строительных работ сопоставимого характера и объема при наличии у участника закупки заключенных и исполненных контрактов (договоров) подряда по строительству *исключительно* для государственных и муниципальных нужд.

3. Предписание об устранении нарушений требований Закона о контрактной системе не выдать, поскольку, Заказчиком устранены нарушения, путем внесения изменений в конкурсную документацию.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе.