

ООО НПП «Доза»

Георгиевский пр-кт, д. 5, эт. 2, ком. 49,
г. Зеленоград, Москва, 124498

АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ»

Алтуфьевское ш., д. 43,
стр. 2, Москва, 127410

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-2224/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

13.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...», заместителя председателя Комиссии,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии:

от ООО НПП «ДОЗА»: «...» (по доверенности от 05.12.2018 № 2018-12-05/99), «...»(по

доверенности от 12.12.2018 № 2018-12-12/104);

от АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ»: «...»(по доверенности от 12.09.2018 № 039/143/2018-ДОВ), «...» (по доверенности от 27.11.2018 № 039/175/2018-ДОВ), «...»(по доверенности от 02.10.2018 № 039/149/2018-ДОВ);

рассмотрев жалобу ООО НПП «ДОЗА» (далее - Заявитель) на действия АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» (далее - Заказчик) при проведении закупки во исполнение доходных договоров на разработку, изготовление и поставку программно-технического комплекса Автоматизированной системы радиационного контроля комплекса переработки твёрдых радиоактивных отходов (КП ТРО) Курской АЭС (реестровый № 31807209192) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в наличии в Закупочной документации разночтений, наличие недостоверной информации в Закупочной документации, а также в нарушении порядка определения начальной (максимальной) цены договора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчиком 27.11.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении Закупки.

Закупка проводится в соответствии с пунктом «а» части 1.1. статьи 7.12.4 Единого отраслевого стандарта закупок (Положением о закупках) Государственной корпорации «Росатом» (далее - ЕОСЗ) во исполнение доходного договора, заключенного с АО «Концерн Росэнергоатом» 29.12.2011 № 900-00/11 на создание «под ключ» комплекса переработки твердых радиоактивных отходов (КП ТРО) Курской АЭС, по итогам конкурентной процедуры закупки (номер закупки на портале Госкорпорации Росатом № 110930/1065/274).

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком нарушена методика расчета НМЦ договора, поскольку расчет НМЦ в соответствии с ЕОСЗ производится в результате анализа не менее 5 (Пяти) ценовых предложений, между тем, по мнению Заявителя, Заказчиком было проанализировано менее 5 ценовых предложений.

Комиссией установлено, что с целью расчета НМЦ договора на основании подпунктов 1.4, 1.5, 2 Раздела 1 Главы 3 Приложения 8 ЕОСЗ 21.09.2018 на электронной торговой площадке «Фабрикант» опубликован мониторинг цен № 2480742. В ходе мониторинга свои технико-коммерческие предложения представили 7 (семь) организаций: ООО НПП «Доза», АО «ИНТРА», АО «ЦКБМ», АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон», ООО НПП «РАДИКО», ФГУП «ПСЗ», АО «Инэлектро».

Наличие пяти и более источников ценовой информации позволило, согласно пункту 1.2 Раздела 1 Главы 3 Приложения 8 ЕОСЗ рассчитать НМЦ договора для проведения Закупки.

При таких обстоятельствах данный довод жалобы не нашел своего подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Заявитель также ссылается, что Заказчиком при проведении Закупки, а также мониторинга цен размещено 2 версии технического задания, положения которых противоречат между собой. Также Заявитель указывает, что предмет мониторинга цен не соответствует объекту проводимой Заказчиком Закупки.

Комиссией установлено, что Закупочная документация, а также мониторинг цен № 2480742 содержат два технических задания:

-Техническое задание «Курская АЭС. Комплекс переработки твердых радиоактивных отходов. Автоматизированная система радиационного контроля (АСРК КП ТРО)» (Приложение 1 ТЗ на разработку АСРК);

-Техническое задание на разработку, изготовление и поставку Автоматизированной системы радиационного контроля комплекса переработки твердых радиоактивных отходов (КП ТРО) Курской АЭС.

Наличие двух технических заданий с различным составом и содержанием работ не может свидетельствовать о соблюдении Заказчиком принципа информационной открытости закупки, закрепленного пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Представители Заказчика пояснили, что в ходе мониторинга цен № 2480742 и в Закупке, опубликовано идентичное Техническое задание на разработку, изготовление и поставку автоматизированной системы радиационного контроля комплекса переработки твердых радиоактивных отходов (КП ТРО) Курской АЭС, в котором содержится приложение № 1 Техническое задание на «Автоматизированную систему радиационного контроля (АСРК) комплекса переработки твердых радиоактивных отходов (КП ТРО) Курской АЭС». Данное приложение № 1 разработано в соответствии с требованиями ГОСТ 34.602-89 «Информационная технология. Комплекс стандартов на автоматизированные системы. Техническое задание на создание автоматизированной системы», являющимися обязательными для всех участников процесса: эксплуатирующей организации, генерального проектировщика, генерального подрядчика, застройщика, монтажной организации, исполнителей АСРК КП ТРО и оборудования из ее состава. Требованием пункта 2.7 ГОСТ 34.602-89 указывается на необходимость указания в Техническом задании на создание АСРК КП ТРО всех стадий и этапов ее создания, в том числе и «монтажные работы».

На основании изложенного, по мнению Заказчика, приложение № 1 к Техническому заданию не может быть аналогично Техническому заданию для процедуры Закупки, так как является общим техническим заданием по требованию пункта 2.7 ГОСТ 34.602-89.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что 25.09.2018 Заказчиком было получено письмо № 18-И/2561 от Заявителя «Об устранении разночтений в ТЗ», на который был дан письменный ответ № 39-140/5612 от 28.09.2018 с разъяснениями, где подробно описаны работы, которые должны быть выполнены в соответствии с техническим заданием, опубликованным на мониторинг цен № 2480742.

Таким образом, Заявитель обладал необходимой информацией об объемах работ и реальных потребностях Заказчика.

Также установлено, что предметом мониторинга цен № 2480742 является разработка, изготовление и поставка Автоматизированной системы радиационного контроля комплекса переработки твердых радиоактивных отходов (КП ТРО) Курской АЭС, а предметом Закупки — разработка, изготовление и поставка программно-технического комплекса Автоматизированной системы радиационного контроля комплекса переработки твердых радиоактивных отходов (КП ТРО) Курской АЭС.

Данное разночтение в наименовании предметов Закупки и мониторинга цен № 2480742, согласно возражениям Заказчика, допущена в связи с невнесением корректировки в годовую программу закупок Заказчика, и является сугубо технической. Так как извещение о проведении закупки формируется при публикации процедуры автоматически посредством программы SAP SRM, оно содержит аналогичную ошибку в наименовании.

Вместе с тем Комиссия установлено, что в справке-обосновании, публикуемой в

составе Закупочной документации наряду с извещением, указан верный предмет Закупки, аналогичный проводимому мониторингу цен № 2480742.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает указанные действия Заказчика противоречащими требованиям пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, однако, данные действия не повлекли нарушения прав и законных интересов Заявителя. Обратного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

Относительно дополнительно заявленного на рассмотрении жалобы довода Заявителя об отсутствии лицензии на проектирование у ФГУП «ПСЗ» Комиссия отмечает следующее.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем по данному доводу жалобы такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений в части отсутствия у ФГУП «ПСЗ» спорной лицензии не представлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПП «ДОЗА» (ОГРН 1087746802000 ИНН 7735542228) на действия АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» (ОГРН 5087746235836 ИНН 7715719854) при проведении Закупки обоснованной в части несоответствия предмета мониторинга объекту закупки, а также в размещении технических заданий положения которых противоречили между собой, в остальной части необоснованной.

2. Установить в действиях АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» не выдавать, поскольку допущенные нарушения не нарушили права и законные интересы Заявителя.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»