

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

исх. № 1657

от «20» апреля 2020г.

Заявитель:

ООО «Ориент»

197183, г. Санкт-Петербург, ул.
Полевая, Сабировская, д.43а, лит.А,
пом.2Н

ooorient@bk.ru

Заказчик:

БУЗ ВО «Вологодский областной
онкологический диспансер»

160012, г. Вологда, Советский пр-т, 100

volonkourist@yandex.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Вологодской области

160000, г. Вологда, ул. Козленская, д. 8

kgz@gov35.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

119435, г. Москва, ул. Большой
Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

факс 8 (495) 7872998

ko@sberbank-ast.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 035/06/33-223/2020 (04-11/127-20)

1 5 . 0 4 . 2 0 2 0 г .
г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Вологодской области (далее - Комиссия Управления) в
утвержденном составе:

Ростиславова А.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной
антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии
Управления;

Сучков О.Н. – начальник отдела контроля органов власти и закупок
Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,
член Комиссии Управления;

Кузнецова Ю.Н. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти и
закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской
области, член Комиссии Управления,

рассмотрев жалобу ООО «Ориент» (далее – Заявитель) на положения
документации об аукционе в электронной форме на право заключения

государственного контракта на поставку медицинского изделия (система ангиографическая стационарная с принадлежностями), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, для нужд БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер» (далее – Заказчик),

в присутствии:

-от Заявителя Козлова И.А. (доверенность от 13.04.2020г. № 14/02-04/20);

-от Заказчика Вороновой А.Г. (доверенность от 05.03.2020г. № б/н) и Чегадаевой Л.А. (доверенность от 13.04.2020г. № б/н);

-в отсутствии представителей Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – Уполномоченный орган) и ЗАО «Сбербанк - АСТ» (далее - Оператор электронной площадки), извещенных о дате и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) жалоба Заявителя на положения документации об аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медицинского изделия (система ангиографическая стационарная с принадлежностями), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие (далее – закупка) принята к рассмотрению в порядке, установленном статьями 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной систем).

Уведомлением от 10.04.2020г. лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о назначении рассмотрения жалобы на 13.04.2020г.

В соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия

решения, в заседании Комиссии Управления объявлялись перерывы (на 14.04.2020г. и на 15.04.2020г.).

С учетом письма ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27895/20 «О дистанционном рассмотрении жалоб, проведении внеплановых проверок, рассмотрении обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков» лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщалось о возможности рассмотрения жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи или программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет». Ссылки для участия в видеоконференцсвязи (13.04.2020г., 14.04.2020г., 15.04.2020г.) направлялись лицам, участвующим в рассмотрении жалобы.

Комиссия Управления, изучив доводы жалобы и представленные документы, заслушав представителей Заявителя и Заказчика, установила следующее.

Информация и документация о закупке опубликована в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС), номер закупки - 0130200002420000608.

Информация о закупке опубликована на сайте Оператора электронной площадки: <https://www.sberbank-ast.ru/purchaseview.aspx?id=7455276>.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что техническое задание документации о закупке содержат характеристики оборудования, которые в совокупности указывают на соответствие только одного производителя – Установка ангиографическая Innova IGS вариант исполнения 540 производства «Джии Медикал Системз Эс.Си.Эс.». В жалобе приведены сравнительные характеристики закупаемой системы ангиографической стационарной с принадлежностями с другими производителями (Shimadzu medical systems, Siemens Healthcare GmbH, Canon medical systems, НИПК «Электрон», Philips). В подтверждение своих доводов Заявителем представлены письма ООО «Сименс здравоохранение» от 07.04.2020г. № 07042020 и ООО «ФИЛИПС» от 01.04.2020г. № 2934.

При установленных Заказчиком технических характеристиках товара Заявитель не имеет возможности осуществить поставку аналогичного (эквивалентного) товара, который также будет соответствовать потребностям Заказчика.

Заказчик в письменных пояснениях и его представители на заседании Комиссии Управления не согласились с доводами Заявителя, указав, что Заказчиком в предмет закупки был включен товар, исключительно исходя из своей потребности (специфики работы Заказчика), а также в целях результативности и экономии бюджетных средств. Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничение по включению в документацию о закупке товаров, являющихся значимыми для Заказчика. При определении

требований к закупаемому товару, Заказчик исходил из ключевого, по его мнению, параметра (значения) – «квантовая эффективность в области нулевых пространственных частот, %», которая позволяет снизить дозу облучения пациента при получении изображения.

Заказчик считает, что Заявителем не представлены надлежащие доказательства, свидетельствующие об установлении требований в техническом задании документации о закупке под одного производителя. Заказчик указал, что техническое задание документации о закупке соответствует модели ангиографического оборудования двух производителей (GE Innova IGS 540 и Siemens Artis Pheno).

Вместе с тем, Заявитель с доводом Заказчика о значимости одного параметра (значения) не согласился, указав, что параметр (значение) - «квантовая эффективность в области нулевых пространственных частот, %» не является основным, так как есть ряд других параметров (значений), которые намного сильнее влияют на дозу облучения пациента при получении изображения, в частности, в «Приемник рентгеновского излучения» (позиция 9 технического задания документации о закупке) включены иные составляющие, например, «Пространственное разрешение, пар лин./мм» (позиция 9.3), «Количество разрядов квантования сигнала яркости, бит» (позиция 9.4), «Размер пикселя, мкс» (позиция 9.5). Только в совокупности всех параметров (значений) можно судить об уровне облучения пациента при получении изображения.

Кроме того, Заявителем представлено письмо ООО «Сименс здравоохранение» от 14.04.2020г. № 14042020, в котором сообщается, что система ангиографическая Artis Pheno с принадлежностями, не соответствует описанию объекта закупки Заказчика.

Данные доводы Заявителя со стороны Заказчика не опровергнуты. Доказательств, свидетельствующих о значимости только одного параметра (значения) – «квантовая эффективность в области нулевых пространственных частот, %» и о наличии других производителей, Заказчиком не представлено.

В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе

приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к созданию участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Так, согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 14.04.2015г. № АК/18070/15, установление заказчиками требований необъективного характера путем излишней детализации описания объекта закупки, вплоть до соответствия товару одного производителя, приводит к ограничению количества участников размещения заказа, не создает предпосылок для экономии бюджетных средств. Напротив, соблюдение заказчиками конкурентных основ описания объекта закупки, под которое попадают товары различных производителей, приводит к увеличению количества участников закупок и значительной экономии бюджетных средств.

Кроме того, в совместном письме Минэкономразвития России № 23275-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/45739/15 от 28.08.2015г. отмечено, что в случае установления в документации о закупке требований о наличии оборудования и (или) технических средств, такие требования не должны повлечь необоснованное ограничение количества участников закупки, например, путем установления требований о наличии у участников закупки оборудования, технических средств определенных марок и (или) моделей, определенного товарного знака и (или) производителя.

В соответствии с пунктом 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами: в описании объекта закупки указываются

функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Создания преимущественных условий участия в закупке одному производителю и группе поставщиков оборудования данного производителя, установление требований, которые влекут или могут привести к ограничению количества участников закупки, дополнительно подтверждается тем, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчику представлены коммерческие предложения, в которых указан товар производителя «ДжиИ Медикал Системз Эс.Си.Эс.», для участия в закупке подано две заявки с указанием параметров (значений) оборудования вышеуказанного производителя, при этом одна заявка участника закупки была отклонена.

С учетом изложенного и на основании анализа представленных доказательств, у Комиссии Управления имеются основания считать жалобу Заявителя обоснованной, а положения документации о закупке, не соответствующими требованиям статьи 8, пункту 1 части 1 статьи 33, пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, цели эффективности и результативности закупки не достигнуты.

За включение в описание объекта закупки требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, предусмотрена административная ответственность по части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

В рамках внеплановой проверки Комиссией Управления иных нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Ориент» обоснованной.
2. Признать Заказчика, нарушившим статью 8, пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание.

4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лица заказчика к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
Комиссии
Члены Комиссии:

А.А. Ростиславова

О.Н. Сучков

Ю.Н. Кузнецова