

Исх. №04-04/8879 от 18.06.2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)
<...> – (должностное лицо)

представителей заказчика – <...>, <...>

представитель заявителя <...> – не явился, извещен надлежащим образом, рассмотрев жалобу заявителя - <...> (вх.8259/ж от 27.05.2019 г.) на действия заказчика при проведении закупки №31907861000, на предмет: Финансовая аренда (лизинг) на приобретение илососной машины КО -507К,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении закупки № 31907861000 было размещено на сайте www.zakupki.gov.ru 13.05.2019.

Наименование закупки: Финансовая аренда (лизинг) на приобретение илососной машины КО -507К;

Способ закупки: Открытый аукцион в электронной форме;

Заказчик – АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АЛЬМЕТЬЕВСК-ВОДОКАНАЛ"

Начальная цена: 6 268 135 ,57 Российский рубль;

Дата начала срока подачи заявок 13.05.2019 г.;

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 29.05.2019 г. в 09:00 (МСК);

Дата подведения итогов- 03.06.2019 г.

Данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – закон о Закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Основания для рассмотрения жалобы в рамках Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» является пункт 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», согласно которой любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

На основании части 1 статьи 2 Закона о закупках заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Целями регулирования Закона о закупке являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, закупочная деятельность данного заказчика регулируется Положением о закупках товаров (работ, услуг) для нужд АО "Альметьевск-Водоканал от 25.12.2018 г. (далее – Положение), а также Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Позиция заявителя:

По мнению заявителя, заказчиком допущены нарушения в ходе проведения закупки.

Позиция заказчика:

Заказчик не согласился с доводами жалобы, считает их необоснованными.

Комиссия по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации по аукциону приходит к следующим выводам.

1) Согласно довода заявителя о том, что заказчиком в документации неправомерно указано на то, что заявки участников должны содержать положительные отзывы о выполненных работах.

Исходя из п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках В документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с пп. 4 п. 12.4 аукционной документации вторая часть Заявки на участие в Аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения положительные отзывы (рекомендации) по ранее оказанным аналогичным услугам;

Согласно пп. М п. 8.5.2 Положения Аукционная заявка участника закупки в обязательном порядке должна содержать иные документы или копии документов, перечень которых определен аукционной документацией, подтверждающие соответствие аукционной заявки, участника закупки требованиям, установленным в аукционной документации.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что требование о предоставлении положительных отзывов о выполненных работах было ввиду сложности и важности проводимой закупки. Кроме того, установление данного требования к участникам закупки положениями Закона о закупках не запрещено.

Комиссия, заслушав пояснения заказчика, признала довод необоснованным.

2) Относительно довода заявителя о том, что заказчиком установлено неизмеряемое требование к участникам закупки.

Согласно п. 4 ч.1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами, в частности отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В п. 3.2.1 аукционной документации заказчиком установлено, что Участник закупки должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

На заседании Комиссии было установлено, что требования предъявляемые в п. 3.2.1 аукционной документации установлены в п. 6.2.1.1 Положения.

Изучив доводы заявителя, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено,

что заявителем не представлено обоснования того, каким образом данный пункт документации нарушает его законные права и интересы. Кроме того, указание данного пункта в документации не противоречит положениям законодательства о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о признании довода заявителя необоснованным.

3) Относительно довода заявителя о том, что заказчиком неправомерно установлено требование в документации.

Согласно п. 1.3 Проекта контракта продавец выбирается Лизингодателем по согласованию с Лизингополучателем. Лизингодатель не несет риск несостоятельности Продавца, а также риск неисполнения или ненадлежащего исполнения Продавцом его обязанностей и требований, вытекающих из Договора купли-продажи, и связанные с этим убытки.

В соответствии со ст. 665 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца.

Комиссией установлено, что законодательством прямо предусмотрена возможность выбора, или же согласования продавца по договору лизинга со стороны лизингополучателя (арендатора). Кроме того, заказчик в добровольном порядке принял на себя ответственность за продавца, во избежание поставки некачественного товара.

На основании изложенного, довод заявителя признан необоснованным.

4) Относительно довода заявителя о том, что установление положения о том, что споры, вытекающие из положений заключаемого договора, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Республики Татарстан, является нарушением.

Согласно п. 12.10 проекта договора установлено, любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из или в связи с настоящим Договором либо его нарушением, прекращением, незаключенностью или недействительностью, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Республики Татарстан.

В соответствии с частью 4 статьи 36 АПК РФ иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

Согласно ч. 7 ст. 36 АПК РФ Выбор между арбитражными судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу.

В соответствии со статьей 35 АПК РФ Иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Согласно данным из ЕГРЮЛ, местом регистрации заказчика является – Республика

Татарстан, г. Альметьевск.

Исходя из изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России установила, что указание в проекте контракта пункта о том, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из или в связи с настоящим Договором либо его нарушением, прекращением, незаключенностью или недействительностью, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Республики Татарстан, не противоречит действующему законодательству, довод заявителя признан необоснованным.

5) Относительно довода заявителя о том, что заказчиком не установлены ограничения к поставляемым товарам, которые предусмотрены Постановлением Правительства № 925 от 16.09.2016 г. «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление).

Согласно п. 8 Постановления Приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.

В соответствии со ст. 29 "Договора о Евразийском экономическом союзе" Государства-члены во взаимной торговле товарами вправе применять ограничения (при условии, что такие меры не являются средством неоправданной дискриминации или скрытым ограничением торговли) в случае, если такие ограничения необходимы для:

- 1) охраны жизни и здоровья человека;
- 2) защиты общественной морали и правопорядка;
- 3) охраны окружающей среды;
- 4) охраны животных и растений, культурных ценностей;
- 5) выполнения международных обязательств;
- 6) обеспечения обороны страны и безопасности государства-члена.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что данная закупка проводится не в рамках целей, которые установлены в ст. 29 Договора о Евразийском экономическом союзе. Таким образом, при проведении закупки № 31907861000 на предмет: Финансовая аренда (лизинг) на приобретение илососной машины КО -507К, установление ограничений предусмотренных Постановлением не обязательно. Довод заявителя признан необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу заявителя <...> (вх.8259/ж от 27.05.2019 г.) на действия заказчика

при проведении закупки №31907861000, на предмет: Финансовая аренда (лизинг) на приобретение илососной машины КО -507К, необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)