

РЕШЕНИЕ
по жалобе ООО «УралСтройПроект»
(вх. № 0090-12 от 11.01.2012 г.) о нарушении законодательства о размещении
заказов

18 января 2012г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «УралСтройПроект» (далее – Заявитель) на действия Конкурсной комиссии администрации Суксунского муниципального района (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для строительства детского сада в с.Брехово Суксунского района Пермского края (извещение № 0156300057211000045),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0156300057211000045 Администрацией Суксунского муниципального района (далее – Уполномоченный орган) проводился открытый конкурс на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для строительства детского сада в с.Брехово Суксунского района Пермского края.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены следующими действиями Конкурсной комиссии.

Заявитель считает, что Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок не оценивала заявку по критерию «Объем предоставления гарантий качества работ», также полагает, что в документации о торгах отсутствует значение минимальной стоимости гарантии качества товара, работ, услуг.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, в соответствии с «Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 N 379, Пермским УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона о размещении заказов, конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Частью 2 ст. 28 Закона о размещении заказов установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно п.23 Раздела 1.3 «Информационная карта конкурса», критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются: цена контракта (значимость критерия – 35 %), срок выполнения работ (значимость критерия – 35 %), объем предоставления гарантии качества работ (значимость критерия – 10%), квалификация участника

конкурса (значимость критерия – 20%). Предмет оценки – объем выполненных собственными силами и реализованных строительством аналогичных (по содержанию, срокам выполнения и цене контракта) работ за период 2008-2010 гг. Максимальное значения критерия – 100 баллов.

Представитель Заявителя в ходе рассмотрения жалобы подтвердил доводы, изложенные в жалобе, в соответствии с которыми ООО «УралСтройПроект» полагает, что при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе, Конкурсная комиссия не оценивала заявку по критерию «Объем предоставления гарантии качества».

Комиссией установлено, что в соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 0156300057211000045 от 30.12.2011 г., оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе были осуществлены Конкурсной комиссией по тем критериям, которые указаны в п.23 Раздела 1.3 Информационной карты, в частности, заявки были оценены по критерию «Объем предоставления гарантии качества».

При указанных обстоятельствах в действиях Конкурсной комиссии нарушений требований Закона о размещении заказов не может быть установлено.

В соответствии с п. 14 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 6 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, критерием оценки заявок может быть объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Согласно п. 71 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее - Правила), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 N 722 (далее - Постановление N 722), под объемом предоставления гарантий качества товара, работ, услуг понимается совокупный объем расходов участника конкурса, с которым заключается государственный (муниципальный) контракт, осуществляемых в случае наступления гарантийных обязательств. При оценке заявок по указанному критерию использование подкритериев не допускается.

В п. 72 Правил установлено, что для определения рейтинга заявки по критерию "объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг" в конкурсной документации устанавливается:

- а) предмет гарантийного обязательства и исчерпывающий перечень условий исполнения гарантийного обязательства на срок предоставления гарантий;
- б) единица измерения объема предоставления гарантий качества товара, работ, услуг в валюте, используемой для формирования цены контракта;
- в) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах);
- г) минимальный объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг в валюте, используемой для формирования цены контракта, на срок предоставления гарантии, при этом максимальный объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг не устанавливается.

Комиссией установлено, что Часть III «Техническая часть» в требованиях к результатам работ содержит минимальный объем предоставления гарантий качества работ 200000 (двести тысяч) рублей (что подтверждает необоснованность довода Заявителя о том, что в конкурсной документации отсутствует значение минимальной стоимости), срок предоставления гарантии качества работ составляет 24 (Двадцать четыре) месяца со дня подписания акта

выполненных работ.

Комиссия установила, что Заказчиком - Управление территориального развития, градостроительства и инфраструктуры администрации Суксунского муниципального района в рамках критерия «Объем предоставления гарантии качества работ» не установлен предмет гарантийного обязательства и исчерпывающий перечень условий исполнения гарантийного обязательства на срок предоставления гарантий (п.п. «а» п. 72 Правил).

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика не смог пояснить, содержит ли конкурсная документация предмет гарантийного обязательства и исчерпывающий перечень условий исполнения гарантийного обязательства на срок предоставления гарантий.

При установленных обстоятельствах, в действиях Заказчика содержится нарушение требований, обозначенных в п. 14 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Кроме того, конкурсная документация не содержит указания на то, в какой части документации о торгах Заказчик установил минимальный объем и срок предоставления гарантии. Требование об указании минимального объема и срока предоставления гарантии, установленное Заказчиком в требованиях, предъявляемых к результатам работ - в Части III «Техническая часть», установлено не надлежащим образом, так как не позволяет участнику размещения заказа расценить это как критерий.

Как обозначено выше, в соответствии с ч.2 ст. 28 Закона о размещении заказов, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с п. 7.9 Раздела 7 «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе», для определения рейтинга заявки по критериям оценки «Объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» или «Срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг», рейтинг заявок рассчитывается при наличии в заявке предложения об обеспечении исполнения условий контракта по таким критериям. В случае, если заявка не содержит предложения об обеспечении условий контракта по указанным критериям, рейтинг заявки по соответствующему критерию равен нулю. В случае если заявка содержит предложение об обеспечении исполнения части условий контракта по указанным критериям (обеспечена часть объема гарантии или обеспечена часть срока гарантии), рейтинг заявки по соответствующему критерию рассчитывается только исходя из обеспеченной части предложения участника конкурса. Данное условие содержится в п. 13 Правил.

Согласно п. 74 Правил, в случае если конкурсная документация не соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 72 (в соответствующих случаях также пунктом 73) настоящих Правил, оценка заявок по критерию "объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг" не производится, а значимость этого критерия при оценке заявок суммируется со значимостью критерия "цена контракта" ("цена контракта за единицу товара, работы, услуги"). Оценка заявок производится по критерию "цена контракта" ("цена контракта за единицу товара, работы, услуги") с новой значимостью этого критерия.

Следовательно, поскольку конкурсная документация не соответствует п. 72 Правил (Заказчиком не установлен предмет гарантийного обязательства и исчерпывающий перечень условий исполнения гарантийного обязательства на срок предоставления гарантий), Конкурсная комиссия не должна была производить оценку по критерию Объем предоставления гарантии качества

работ.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 0156300057211000045 от 30.12.2011 г, заявке ООО «КаскадСтрой», по данному критерию присвоен рейтинг 5, заявкам ООО «Зодчий» и ООО «УралСтройПроект» присвоен рейтинг 0.

Поскольку Конкурсная комиссия произвела оценку заявок на участие в открытом конкурсе по критерию Объем предоставления гарантии качества работ, в действиях Конкурсной комиссии содержится нарушение требований, обозначенных в ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 0156300057211000045 от 30.12.2011 г., победителем открытого конкурса признано ООО «КаскадСтрой». 10.01.2012 г. Заказчиком с ООО «КаскадСтрой» заключен муниципальный контракт.

В соответствии с п.2 журнала регистрации заявок на участие в открытом конкурсе, 26.12.2011 г. г. в 9.04 мин. Тюфяковым С.В. была подана заявка на участие в открытом конкурсе. Журнал регистрации содержит образец подписи лица, подавшего заявку. Поскольку под №№ 1 и 3 значится, что заявки поданы ООО «Зодчий» и ООО «УралСтройПроект», становится очевидным, что заявка, зарегистрированная под № 2 подана ООО «КаскадСтрой».

В ходе рассмотрения жалобы интересы Управления территориального развития, градостроительства и инфраструктуры администрации Суксунского муниципального района на основании доверенности представлял Тюфяков С.В. При этом, образцы подписи, содержащейся в журнале регистрации заявок и в возражениях, представленных Управления территориального развития, градостроительства и инфраструктуры администрации Суксунского муниципального района, подписанных Тюфяковым С.В. являются идентичными.

Поскольку в рамках рассмотрения данной жалобы не возможно установить наличие, либо отсутствие конфликта интересов, Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу о необходимости направления материалов жалобы в Прокуратуру Пермского края.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА

1.Признать жалобу ООО «УралСтройПроект» на действия Конкурсной комиссии администрации Суксунского муниципального района при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для строительства детского сада в с.Брехово Суксунского района Пермского края (извещение № 0156300057211000045) необоснованной.

2.Признать в действиях Управления территориального развития, градостроительства и инфраструктуры администрации Суксунского муниципального района выявленное в ходе проведения внеплановой проверки нарушение п. 14 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов.

3.Признать в действиях Конкурсной комиссии администрации Суксунского муниципального района выявленное в ходе проведения внеплановой проверки нарушение ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов.

4.Предписание об устранении выявленного нарушения Закона о размещении заказов не выдавать, поскольку заключен муниципальный контракт.

5. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, членов Конкурсной комиссии администрации Суксунского муниципального района к административной ответственности за нарушение требований Закона о размещении заказов.

6. Материалы настоящей жалобы передать в Прокуратуру Пермского края. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.