

**Заявитель:**

**ИП Аракелов Давид Артемович**

---

*ул. Аджарская, д. 56, г. Кисловодск,*

*Ставропольский край, 357748*

**Организатор торгов:**

**ГБПОУ Краснодарского края**

**«Краснодарский торгово-**

**экономический колледж»**

---

*ул. Бабушкина, д. 307, г. Краснодар*

*Краснодарский край, 350020*

**РЕШЕНИЕ № 284-Т/2016**

**по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка  
заключения договоров**

28 сентября 2016 г.  
Краснодар

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти,

Члены Комиссии:

Левит Н.В.- заместитель начальника отдела контроля органов власти,

Тимофеев О.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Азарова Е.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

Сафронова О.А. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя А.Д.А. (далее - Заявитель) на действия ГБПОУ Краснодарского края

«Краснодарский торгово-экономический колледж» (ул. Бабушкина, д. 307, г. Краснодар, Краснодарский край, 350020), (далее - Организатор торгов, Заказчик) при организации и проведении запроса предложений на право заключения контракта на Капитальный ремонт помещений с мокрым технологическим процессом и фасада (извещение № 31604074901, опубликованное на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)),

в отсутствие надлежаще уведомленного Заявителя, в присутствии представителей Организатора торгов – Ш.С.В. (доверенность от 28.09.2016), Ч.Л.А. (доверенность от 28.09.2016), Л.Е.П.(доверенность от 28.09.2016), Шитько А.С. (доверенность от 28.09.2016)

### **УСТАНОВИЛА:**

Краснодарским УФАС России рассмотрена жалоба индивидуального предпринимателя А.Д.А. (далее - Заявитель) на действия ГБПОУ Краснодарского края «Краснодарский торгово-экономический колледж» (ул. Бабушкина, д. 307, г. Краснодар, Краснодарский край, 350020), (далее - Организатор торгов, Заказчик) при организации и проведении запроса предложений на право заключения контракта на Капитальный ремонт помещений с мокрым технологическим процессом и фасада (извещение № 31604074901, опубликованное на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте

Краснодарского УФАС России [www.krasnodar.fas.gov.ru](http://www.krasnodar.fas.gov.ru).

Рассмотрение жалобы состоялось 28.09.2016 года в 12-00 часов по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель указывает на то, что в документации по закупке допущены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые не позволяют участникам подготовить заявку на участие в данной закупке, в связи с чем, просит признать незаконными действия Организатора торгов и выдать предписание об устранении нарушения порядка проведения торгов.

Организатор торгов возражает против доводов Заявителя, указывает на то, что выполнил все требования законодательства при проведении запроса предложений.

Комиссия Краснодарского УФАС России по делу № 284-Т/2016, изучив доводы Заявителя и Организатора торгов, а также представленные документы и сведения, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

07.09.2016 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком опубликовано извещение № 31604074901 на право заключения контракта на Капитальный ремонт помещений с мокрым технологическим процессом и фасада.

Дата и время окончания приема заявок на участие в запросе предложений 12.09.2016 года 0:00:00.

Как поясняют представители Организатора торгов, довод заявителя о том, что требование, установленное п. 7 Требованиями, установленными к товарам, применяемым при выполнении работ по капитальному ремонту помещений с мокрым технологическим процессом и фасада, к товарам Документации о проведении открытого запроса предложений о несоответствии наименования марки краски ВД-КЧ-26ВД-КЧ-183 ГОСТу 28196-89, необоснован, т.к. Документация о запросе предложений не содержит требования об обязательности использования исключительно краски марки ВД -КЧ-26ВД - КЧ-183, но содержит требование о том, что краска должна быть: ВД -АК-111р или ВД -КЧ-26ВД - КЧ-183 или ВД - АК-111 или ВД - ВА -224 или ВД - КЧ-26А.

Пробел, исчезнувший при наборе текста, нисколько не мешает участнику закупки использовать краску:

1. ВД -АК-111р
2. ВД -А К -111
3. ВД - ВА -224
4. ВД - КЧ-26А.

Указание Заявителя на то, что локальный сметный расчет в соответствии с которым Подрядчик должен будет выполнить работы, а также, в соответствии, с которым

определена начальная максимальная цена контракта, не предусматривает использование ни одной из указанных марок краски безосновательно, т.к. ведомость объемов работ содержит позицию «Вторая окраска потолка, оклеенных стеклообоями, красками», для которой и предназначена одна из этих красок.

Комиссией по делу № 284-Т/2016 установлено, что довод Заявителя о том, что установленный Заказчиком в п. 4 Требований, установленными к товарам, применяемым при выполнении работ по капитальному ремонту помещений с мокрым технологическим процессом и фасада (далее *Требований*) к товарам порядок по заполнению заявки, необоснован логически, а именно согласно инструкции по заполнению заявки (п. 12 Раздела IV. Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в открытом запросе предложений Главы 1 документации о закупке): «один из конкретных показателей (слова, знаки: «... или ...», «... ; ...»); конкретный показатель (слова/словосочетания: «требуемый», «должен быть», «должен»); указание всех перечисленных характеристик (слова, знаки «... и ...», «... , ...»); исключением из двух предыдущих требований является наличие знака двоеточие расположенного перед этими характеристиками в том числе в графе требуемый параметр , в этом случае необходимо указать не один конкретный показатель (его значение) разделенный словами, знаками: «... или ...», «... ; ...») а все, и указать единственный конкретный показатель (его значение) разделенный словами, знаками: ... и... , ), не нашел документального подтверждения.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие (далее *Инструкция*): «Изменение наименований показателей не допускается. Конкретизации подлежат только значения показателей». Фраза «Область применения: предназначена для обработки поверхностей перед нанесением штукатурных и напольных смесей, плиточных клеев и т.д. Применяется для обработки всех видов впитывающих оснований: бетона, цементно-песчаных штукатурок и стяжек, известковых и гипсовых штукатурок, легкого и ячеистого бетона, ангидритных стяжек, кладок из кирпича и природного камня, древесностружечных и древесноволокнистых плит, гипсокартона и т.д. Обладает высокой проникающей способностью, снижает впитывающую способность оснований, связывает пыль, укрепляет поверхность, предотвращает пересыхание тонкослойных выравнивающих смесей, повышает адгезию материалов к основанию, повышает растекаемость напольных смесей и предотвращает появление пузырьков воздуха на выравнивающем слое», не содержит значений показателей и в соответствии с инструкцией не подлежит конкретизации.

В отношении довода Заявителя о том, что пунктом 9 Требований участники вводятся в заблуждение указанием в технических характеристиках к товару «Светильники с люминесцентными лампами» «цоколь G23 (мощность не менее 11 Вт.)» установлено.

Мощность, рассеиваемая лампой, вкрученной в патрон, приводит к нагреву патрона. Установленное требование о том, что патрон должен без последствий рассеивать мощность вставленной в него лампы мощностью не менее 11 Вт, является уточнением и связано с необходимостью избежать перегрева с последующим возгоранием.

Требование установлено к показателю «Источник света». Показатель «мощность

цоколя» в документации отсутствует.

Значение габаритов, указанных в п. 9 Требований, соответствуют значениям физических величин, которые установлены **Международной системой единиц (СИ)**. В России действует ГОСТ 8.417-2002, предписывающий обязательное использование системы СИ. Соответственно, габариты LxVxH менее 382x95x73 означает: L-длина - 382, V-ширина - 95, H-высота - 73, не вызывает сомнений.

Относительно того, что Заказчиком незаконно указаны требования к сырью, из которого должны быть произведены кабель - каналы (п.18 Требований) установлено, что кабель - каналы используются при ремонте для того чтобы избежать последствий при возгорании электропроводки, уложенной открытым способом. Потребность заказчика в использовании конкретного материала, с установленными в соответствии с ГОСТ требованиями, обоснована.

Согласно Инструкции: «В случае если показатели поставляемого (используемого при оказании услуг, выполнении работ) товара в соответствии с требованиями действующих государственных стандартов, определяются по результатам испытаний, участник имеет право указать диапазон значений этого показателя, соответствующий требованиям государственного стандарта и настоящей документации, сделав об этом соответствующую пометку».

Пунктом 20 Требований Заказчик требует от участников использовать товар, выпущенный в соответствии с недействующим государственным стандартом ГОСТ 53769-2010. В соответствии с Решениями Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации утверждены новые межгосударственные стандарты на силовые кабели, силовые кабели и установочные провода. Соответственно отменяются ГОСТ Р53768-2010 и ГОСТ Р53769-2010. Приказом Федерального агентства по Техническому регулированию и метрологии вводится с 01.01.2014г. ГОСТ 31996-2012. Отмена ГОСТа не означает запрета на производство и оборот товаров, выпущенных в соответствии с отмененным ГОСТом.

Комиссией Краснодарского УФАС России по делу № 284-Т/2016 установлено, что заявка от Заявителя по делу ГБПОУ Краснодарского края «Краснодарский торгово-экономический колледж» на участие в запросе предложений не поступала.

Законом о защите конкуренции определены основания, по которым могут быть обжалованы действия заказчика при проведении закупок в антимонопольные органы, так согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, возможность обращения с жалобой лица, не подавшего заявку на участие в торгах, по данному конкретному делу определяется наличием реального

(а не мнимого) нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате не соблюдения порядка организации и проведения торгов. В связи с этим жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в органы ФАС России с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в [ч. 2 ст. 18.1](#) Федерального закона N 135-ФЗ. Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном данным Федеральным [ЗАКОНОМ](#).

Установлено, что за разъяснениями конкурсной документации Заявитель не обращался.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя А.Д.А. (далее - Заявитель) на действия ГБПОУ Краснодарского края «Краснодарский торгово-экономический колледж» (ул. Бабушкина, д. 307, г. Краснодар, Краснодарский край, 350020), (далее - Организатор торгов, Заказчик) при организации и проведении запроса предложений на право заключения контракта на Капитальный ремонт помещений с мокрым технологическим процессом и фасада (извещение № 31604074901, опубликованное на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии:

Н.В. Левит

О.И. Тимофеев

Е.И. Азарова

О.А. Сафронова

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.