

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0209-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 16 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"....."

в присутствии представителей:

"....."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство берегозащитных дамб на р. Кача, г. Севастополь», извещение № 0874200000118000002 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в

единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0874200000118000002) Комиссией установлено, что объектом закупки является выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство берегозащитных дамб на р. Кача, г. Севастополь».

По мнению Заявителя:

1. Заявитель ограничен в возможности подготовить заявку, так как Заказчиком, в техническом задании, установлены требования к значениям показателей товаров, которые возможно получить только путем проведения испытаний.
2. Заказчиком установлена обязанность членства в СРО для субподрядчиков.

С доводами Заказчик не согласился и считает их необоснованными.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

1. Комиссией Управления установлено, что согласно технического задания, Заказчиком, среди прочего, установлены следующие требования к материалам, используемым при выполнении работ:
«...»

11.	Песок. Позиция учтена в соответствии с пунктом 71 ресурсной ведомости 02-01-01. Установлены следующие характеристики товара.	Группа песка — средняя. Полный остаток песка на сите №063 — в диапазоне конкретных значений с нижним пределом свыше 30 и с верхним пределом не более 45 % по массе. Содержание зерен с крупностью свыше 5 мм — включительно до 15 % по массе. Содержание пылевидных и глинистых частиц — не более 3 % по массе. Содержание зерен с крупностью менее 0,16 мм — ≤ 15 % по массе. Содержание глины в комках — не > 0,5 % по массе. Содержание зерен с крупностью свыше 10 мм — включительно до 5 % по массе. Истинная плотность зерен — в диапазоне конкретных значений с нижним пределом включительно от 2 и с верхним пределом включительно до 2,8 г/см ³ . Модуль крупности — в диапазоне конкретных значений с нижним пределом свыше 2 и с верхним пределом не > 2,5. Класс песка — II.
12.	Геотекстиль. Позиция учтена в соответствии с пунктом 78 ресурсной ведомости 02-01-01. Установлены следующие характеристики товара.	Минимальная разрывная нагрузка в продольном направлении — не менее 280 Н. Поверхностная плотность — 300 г/м ² . Устойчивость к ультрафиолетовому излучению — наличие. Минимальная разрывная нагрузка в поперечном направлении — не < 305 Н. Тип геотекстиля — нетканый. Максимальное относительное удлинение при разрыве в продольном направлении — ≤ 88 %. Максимальное относительное удлинение при разрыве в поперечном направлении — не более 82 %.
15.	Щебень тип 2. Позиция учтена в соответствии с пунктом 81 ресурсной ведомости 02-01-01. Установлены следующие характеристики товара.	Полный остаток на контрольном сите с диаметром отверстий равным полусумме наименьшего и наибольшего номинальных размеров зерен — в диапазоне конкретных значений с нижним пределом не менее 30 и с верхним пределом не более 60 % по массе. Содержание зерен слабых пород — не > 10 % по массе. Содержание глины в комках — ≤ 0,25 % по массе. Марка по дробимости щебня — не менее 600. Номинальный размер зерен основной фракции — свыше 10 до 20 (нижний и верхний предел соответственно) мм. Полный остаток на контрольном сите с диаметром отверстий равным наименьшему номинальному размеру зерен — в диапазоне конкретных значений с нижним пределом не менее 90 и с верхним пределом не более 100 % по массе. Полный остаток на контрольном сите с диаметром отверстий равным наибольшему номинальному размеру зерен — не более 10 % по массе.

Согласно требованиям пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия Управления, изучив содержание Технического задания, устанавливающего требования к характеристикам и показателям товаров приходит к выводу о том, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, возможно имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Из изложенного следует, что Заказчик в нарушение пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установил требования к значениям показателей товаров, часть из которых возможно получить только путем проведения испытаний.

Аналогичная позиция подтверждена Письмом ФАС России от 01.07.2016 года ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», а также Решением Верховного Суда РФ от 09.02.2017 года № АКПИ16-1287 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16».

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик столь подробным описанием объекта закупки, используя, в некоторых случаях, химические и физические показатели свойств товаров, которые можно определить только лабораторным путем или путем проведения испытаний нарушил требования пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя подтвержден.

В то же время Комиссия Управления допускает, что описание таким подробным образом характеристик закупаемых товаров может привести, при определенных обстоятельствах, к случаям при которых участник не сможет заполнить заявку, однако на заседание Комиссии Управления не представлено документальных доказательств, подтверждающих довод Заявителя об установлении в документации о закупке показателей, которые не могут быть представлены в первой части заявки на участие в аукционе. Явку своих представителей на заседание Комиссии Управления Заявитель не обеспечил, а скопированные в жалобу положения Технического задания документации о закупке не являются подтверждением доводов Заявителя о невозможности заполнения первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями Технического задания документации о закупке и инструкции по заполнению первой части заявки.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что в данном конкретном случае действия Заказчика не привели к ограничению прав Заявителя (иных лиц), то есть довод Заявителя в полной мере не подтвержден фактическими обстоятельствами дела.

Кроме того, установлено, что согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 13 марта 2018 года (размещен в ЕИС 13 марта 2018 года) Заказчиком принято решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе всех участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе, в связи с чем аукцион признан несостоявшимся.

2. Комиссия Управления, изучив проект Государственного контракта, являющийся неотъемлемой частью Аукционной документации, приходит к выводу о том, что он в п. 5.3.6 содержит следующие положения: «... Для выполнения отдельных видов работ по настоящему Контракту, привлекать субподрядные организации. В этом случае Подрядчик выступает Генподрядчиком по отношению к субподрядным организациям и вправе привлекать только лиц, имеющих соответствующие свидетельства о допуске на соответствующие виды работ. По требованию Заказчика, Подрядчик обязан представлять ему копии документов, подтверждающих права субподрядчиков выполнять порученную им работу (в т.ч. договора,

свидетельства о допуске и пр.)...».

Заявитель полагает, что Заказчик таким изложением пункта 5.3.6 Контракта возлагает обязанность субподрядчиков быть членами СРО.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Управления пояснил, что таким изложением положений пункта 5.3.6. Контракта он не возлагает обязанность субподрядчиков быть членами СРО. По мнению Заказчика, наличие словосочетания «...(в т.ч. договора, свидетельства о допуске и пр.)...» не обязывает субподрядчиков иметь в наличии свидетельство о членстве в СРО, а предполагает, что субподрядчик должен иметь в наличии свидетельства (иные документы) о допуске к выполнению ряда работ, при выполнении которых такие свидетельства могут потребоваться, например высотные работы или работы с энергетическими установками, другие технически сложные работы, выполнение которых требует наличия различных допусков.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком таким изложением пункта 5.3.6 Контракта не возложена обязанность субподрядчиков быть членами СРО.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» на действия Государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство берегозащитных дамб на р. Кача, г. Севастополь», извещение № 0874200000118000002, обоснованной частично.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Предписание по делу не выдавать в связи с тем, что аукцион признан несостоявшимся.
4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц Заказчика за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
5. Снять ограничения, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 13 марта 2018 года № 8/1116с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.