

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>

Членов Комиссии:

<...>

с участием представителей:

от Заявителя – ООО «Строительная компания «Атлант»: <...>

от Заказчика – МБОУ Шипуновская средняя общеобразовательная школа № 2 Шипуновского района Алтайского края: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания «Атлант» на действия Заказчика- МБОУ Шипуновская средняя общеобразовательная школа №2 Шипуновского района Алтайского края при проведении запроса котировок № 0317300013013000001 «Капитальный ремонт по замене деревянных оконных блоков на ПВХ», согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### УСТАНОВИЛА:

15.11.2013 г. Заказчиком – МБОУ Шипуновская средняя общеобразовательная школа №2 Шипуновского района Алтайского края (далее- Заказчик) объявлен запрос котировок № 0317300022613000001 «Капитальный ремонт по замене деревянных оконных блоков на ПВХ».

Представитель Заявителя полагает, что запрос котировок проводился с нарушением Закона о размещении заказов по следующим основаниям:

согласно п. 1 Технического задания, победитель запроса котировок должен будет поставить профиль оконный LG Hausus, так же ниже приведены безальтернативные характеристики данного профиля. Указывая производителя и фирменное наименование, а так же безальтернативные характеристики, Заказчик не соблюдает требования Закона о размещении заказов. Аналогичная ситуация и с п. 5 Технического задания, в котором Заказчик просит поставить фурнитуру INTERNIKA. На основании изложенного, представитель Заявителя просит: обязать Заказчика устранить допущенные нарушения.

Представитель Заказчика, по доводам, указанным в жалобе пояснил, что были внесены изменения и разъяснения, на основании изложенного, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам:

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с [частями 2.1 - 3.4 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

Техническим заданием предусмотрено:

п.1. Профиль ПВХ оконный LG Hausus;

п. 5. Фурнитура INTERNIKA.

В соответствии с пунктом 2.1 части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным [ЗАКОНОМ](#).

Согласно части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Представитель Заявителя не представил доказательств обоснованности доводов жалобы, а именно того, что LG Hausus, INTERNIKA, в нарушение статьи 34 Закона о размещении заказов, является товарным знаком, либо знаком обслуживания, либо фирменным наименованием, либо указанием на производителя и т.д.

22.11.2013 г. Заказчиком были даны разъяснения «Просим Участников запроса котировок по капитальному ремонту по замене деревянных оконных блоков на ПВХ читать техническое задание и локальную смету со словами (ИЛИ ЭКВИВАЛЕНТ)».

С учетом вышеизложенного, исследовав совокупность доказательств, представленных участниками рассмотрения жалобы, Комиссия пришла к выводу:

жалоба, ООО «Строительная компания «Атлант» на действия Заказчика- МБОУ Шипуновская средняя общеобразовательная школа №2 Шипуновского района Алтайского края при проведении запроса котировок № 0317300013013000001 «Капитальный ремонт по замене деревянных оконных блоков на ПВХ», не подлежат удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 489 от 24.07.2012 г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Строительная компания «Атлант» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.