

Заказчик:

СПб ГУП «Завод по МПБО-2»

д. Янино-1, Всеволожский р-н,
Ленинградская обл., 188689,

email: novikova@mpbo2.ru

Заявитель:

ООО «ЭЛДИ ПРО»

пр. Ленина, д.33.,

Санкт-Петербург, 196650

email: eldipro1@gmail.com

24.08.2015 №Р/02/927

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ЭЛДИ ПРО»

«17» августа 2015 года

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 277 от 21.08.2015 года по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Коннова Г.Н. – заместителя руководителя, председателя Комиссии;

Овезбердыева А.А. – члена Комиссии

- - начальника отдела антимонопольного контроля,
члена Комиссии;
- Французовой А.В. - главного специалиста-эксперта отдела естественных
монополий, члена Комиссии,

в присутствии представителя:

- Заказчика СПб ГУП «Завод по МПБО-2» Астахова Д.В. (по доверенности),
- в отсутствии представителей Заявителя ООО «ЭЛДИ ПРО» (надлежаще уведомлены),

рассмотрев в соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «ЭЛДИ ПРО» (вх. № 6150 от 13.08.2015) на СПб ГУП «Завод по МПБО-2» при проведении запроса котировок на «заключения договора на изготовление тяговой цепи для нужд СПб ГУП «Завод МПБО-2» (извещение № **31502647223** от 10.08.2015 года),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба ООО «ЭЛДИ ПРО» (вх. № 6150 от 13.08.2015) на СПб ГУП «Завод по МПБО-2» при проведении запроса котировок на «заключения договора на изготовление тяговой цепи для нужд СПб ГУП «Завод МПБО-2» (извещение № **31502647223** от 10.08.2015 года).

По мнению заявителей, заказчик при указании строгого соответствия объекта закупки техническому стандарту РФ, установил требования, которые не соответствуют его потребностям.

Заявитель в жалобе указывает следующее.

1. В требовании к предмету закупки установлено.

Цепь тяговая пластинчатая по ГОСТ 588-81 должна иметь следующие параметры:

- Полотно цепи должно скользить по направляющим при помощи катков с ребордами. Катки должны быть установлены на оси, которые одним концом должны быть запрессованы в пластину цепи, а другой конец должен быть зафиксирован в пластине цепи при помощи шплинта. Одна из пластин цепи должна иметь отогнутую часть, позволяющую закрепить на ней один конец несущей пластины конвейера.

- Разрушающая нагрузка должна быть не менее 112 кН.

- Шаг цепи должен составлять 160 мм.

2. Заказчику непонятно возможна ли к поставке цепь с отклонениями от ГОСТ и отсутствие чертежа.

Заявитель просит провести проверку по данной закупке.

Перед началом заседания Комиссии, представителем Заказчика были поданы запрошенные документы и пояснения по существу жалобы.

Из рассмотренных в ходе заседания Комиссии, объяснений Заказчика, документов, материалов и информации, следует, что:

1. В единой информационной системе, Заказчиком было опубликовано извещение № 31502647223 о закупке на право заключения договора на изготовление тяговой цепи для нужд СПб ГУП «Завод МПБО-2». Одновременно с извещением были размещены документация о закупке и проект договора.
2. Для участия в закупке было подано три заявки. На момент рассмотрения жалобы закупка по требованию антимонопольного органа была приостановлена Заказчиком, договор не заключен. Заявитель заявку не подавал.
3. Из пояснений Заказчика следует, что в его адрес не поступало письменных обращений за разъяснениями к документации о закупке, На обращение по телефону (предположительно Заявителя) Заказчик предложил продемонстрировать необходимую к поставке цепь.
4. В ходе заседания Комиссии, Заказчиком представлено техническое обоснование установленных требований в документации на закупку в отношении предмета закупки.
5. Заказчик осуществляет закупки в рамках 223-ФЗ, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг. Процедура закупочной деятельности Заказчика регламентирована его «Положением о закупке товаров, работ, услуг» (далее – Положение), принципы и основные положения которого определены ст.3 223-ФЗ, информационная открытость закупок установлена ст.4 данного закона.
6. Положение Заказчика опубликовано в единой информационной системе и свободно для доступа и ознакомлению с ним.
7. В документации закупки и в Положении о закупках Заказчик не установил порядок обращения за разъяснениями в ходе проведения торгов в форме запроса котировок, что является нарушением п.10 ч.10 ст.4 223-ФЗ. Данный факт признан Заказчиком в ходе заседания Комиссии.

Изучив объяснения Заказчика, а также иные материалы дела, Комиссия считает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

- 1). Техническое обоснование установленных требований в документации на закупку в отношении предмета закупки не противоречит требованиям ГОСТ.
- 2). В обжалуемых торгах Заявитель письменно не обращался, к Заказчику за разъяснениями по критериям, применяемым в ходе закупки.

Таким образом, Комиссия не выявила признаков нарушений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите

конкуренции».

Руководствуясь ч. 1 ст. 17, ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭЛДИ ПРО» необоснованной.
2. Признать в действиях СПб ГУП «Завод по МПБО-2» нарушение п.10 ч.10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в не определении порядка обращения за разъяснениями в ходе проведения торгов в форме запроса котировок в Положении о закупках.
3. Выдать заказчику СПб ГУП «Завод по МПБО-2» предписание об устранении нарушения, указанного в пункте 2 данного Решения.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.32.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии	Г.Н. Коннов
-----------------------	-------------

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев

А.В. Французова