

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7320/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.05.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от АО «Прайм-Медиа», ФГУП «ГлавНИВЦ» Управления делами Президента Российской Федерации,

рассмотрев жалобу АО «Прайм-Медиа» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ГлавНИВЦ» Управления делами Президента Российской Федерации (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на услуги доступа к сети Интернет (реестровый № 32110201955) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе обжалует положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

16.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на услуги доступа к сети Интернет (реестровый № 32110201955).

Заявитель считает, что Заказчик неправомерно установил некоторые положения в Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Приложением № 1.1 к извещению о проведении запроса котировок установлено Техническое задание.

Согласно требования Технического задания:

«...Для оказания услуг Исполнителем должны быть обеспечены частные пиринговые подключения не менее чем с 2 (Двумя) российскими и с 2 (Двумя) международными Интернет-провайдерами пропускной способностью не менее 10 Гбит/с каждый для обеспечения оптимальных маршрутов трафика...

Для оказания услуг Исполнителем должна быть обеспечена суммарная ёмкость стыков с международными Интернет-провайдерами не менее 100 Гбит/с.

Для оказания услуг Исполнителем должно быть обеспечено прямое подключение не менее чем к 2 (Двум) точкам обмена российским Интернет-трафиком.

Для оказания услуг Исполнителем должен быть обеспечен стык с точкой обмена интернет-трафика MSK-IX ёмкостью не менее 100 Гбит/с...

Функционал защиты информационных ресурсов Заказчика от атак типа DOS/DDOS должен обеспечивать: фильтрацию суммарно до 160 Гбит/с пораженного трафика; ...»

Заявитель, считает, что данные требования может выполнить только один крупный оператор, в связи с чем, по мнению Общества, спорные критерии установлены с целью представления преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что в соответствии с пунктом 11.2. Положения о Закупках начальная (максимальная) цена договора (цена лота) была определена методом сопоставимых рыночных цен.

Согласно пункту 11.2 Положения о Закупках метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и заключается в установлении начальной (максимальной) цены договора (цены лота), цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или, при их отсутствии, однородных товаров, работ, услуг.

При этом на заседании Комиссии было установлено, что Заказчиком при определении начальной (максимальной) цены договора были получены коммерческие предложения от трех различных организаций, подтверждающих возможность оказания услуг на условиях, установленных Техническим заданием Документации.

Комиссия отмечает, что в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Предоставленное заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами.

Кроме того Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных

интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, в данном случае Заявителем не было доказано, что Заказчик своими действиями по установлению данных требований в Техническом задании Документации ограничивает число участников.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств Комиссия признает жалобу Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Прайм-Медиа» (ИНН: 7731275469, ОГРН: 1037731021162) на действия ФГУП «ГлавНИВЦ» Управления делами Президента Российской Федерации (ИНН: 7704030780, ОГРН: 1027739667614) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.04.2021 № ЕО/24564/21, от 12.05.2021 № ЕО/26793/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.