

Ответчики:

1) ООО «Добродом»

«...»

2) ООО «Кибер-Лада»

«...»

3) ООО «Юридическая компания «ПРОФИ-М»

«...»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении дела **№ 1-А-17** о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению

12 января 2017 года

г. Абакан

Председатель комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства на основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 12.01.2017 года № 3/1 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Добродом» («...»), ООО «Кибер-Лада» («...») и ООО «Юридическая компания «ПРОФИ-М» («...») пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по текущему ремонту здания ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» (закупка №0380200000116004297), руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В Отдел антимонопольного законодательства и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили материалы жалоб № 269/КС ООО «Добродом» и № 274/КС ООО «Кибер-Лада» на действия комиссии

уполномоченного органа - Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту здания ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» (закупка №0380200000116004297). В ходе рассмотрения указанных материалов установлены следующие обстоятельства.

01.09.2016 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту здания ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» (закупка № 0380200000116004297). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 016 806 рублей 58 копеек.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе [от 23.09.2016 года № 0380200000116004297-1](#) на участие в электронном аукционе подано 9 (девять) заявок.

Участники с порядковыми номерами заявок 1-6, 9 допущены к участию в электронном аукционе и признаны участниками такого аукциона.

Участнику с порядковым номером заявки 7 отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в нарушение подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит конкретных характеристик, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе по позициям 22, 23, 24, 36, 52, 72 части 7 «Описание объекта закупки».

На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в нарушение подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: первая часть заявки на участие в электронном аукционе содержит информацию не соответствующую значениям, установленным документацией об аукционе по позициям 43 (42 по заявке участника) части 7 «Описание объекта закупки».

Участнику с порядковым номером заявки 8 отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в нарушение подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит конкретных характеристик, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе по позиции 24 (отсутствует ширина доски) части 7 «Описание объекта закупки».

[Протоколом проведения электронного аукциона от 26.09.2016 года № 0380200000116004297-2](#) установлено, что в электронном аукционе приняли участие следующие участники:

| Порядковый номер участника | Предложенная цена | Время подачи предложения | Вид аукциона |
|----------------------------|-------------------|---|--------------|
| 3 | 3 450 000,00 руб. | 26.09.2016 07:24:51 (по московскому времени) | понижение |
| 2 | 3 455 000,00 руб. | 26.09.2016 07:42:47 (по московскому времени) | понижение |
| 1 | 4 780 000,00 руб. | 26.09.2016 07:44:43 (по московскому времени) | понижение |
| 5 | 4 860 000,00 руб. | 26.09.2016 07:44:47 (по московскому времени) | понижение |
| 4 | 4 991 722,00 руб. | 26.09.2016 07:44:48 (по московскому времени) | понижение |
| 6 | (нет) | (нет) | понижение |
| 9 | (нет) | (нет) | понижение |

В Протоколе подведения итогов электронного аукциона от 28.09.2016 №0380200000116004297-3 указано, что аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным в аукционной документации, и приняла решение о соответствии требованиям установленным документацией об аукционе всех участников (№ 3 – ООО «Кибер-Лада», № 2 – ООО «ЮК «Профи-М», № 1 – ООО «Добродом», № 5 – ИП ..., № 4 – ООО «Аркстрой»).

Победителем аукциона в электронной форме признан участник №3 – ООО «Кибер-Лада».

Как следует из Протокола отказа победителя от заключения контракта по итогам аукциона в электронной форме от 19.10.2016 года, ООО «Кибер-Лада» не подписало контракт на ЭТП в регламентированный для этого срок.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия № РНП-19-16-78 о включении сведений о недобросовестном поставщике (исполнителе, подрядчике) в реестр недобросовестных поставщиков от 10.11.2016 года сведения, представленные государственным заказчиком – ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» в отношении ООО «Кибер-Лада» («...»; учредитель и лицо, исполняющее функции единоличного исполнительного органа: «...») включены в реестр недобросовестных поставщиков.

I. 30.09.2016 года (входящий № 5314) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступила жалоба ООО «Добродом» на действия комиссии уполномоченного органа - Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту здания ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» (закупка №0380200000116004297).

Заявитель жалобы указывал, что в виды деятельности, осуществляемые в соответствии с уставом и отображенные в ЕГРЮЛ, победителя торгов ООО «Кибер-Лада», не входят работы по ремонту зданий. Так же заявитель в жалобе обращал внимание на то, что виды деятельности, осуществляемые в соответствии с уставом и отображенные в ЕГРЮЛ, участника № 2 ООО «ЮК ПРОФИ-М» так же не предусматривают выполнение работ по ремонту зданий.

На основании чего ООО «Добродом» просило признать жалобу ООО «Добродом» обоснованной, обязать заказчика пересмотреть результаты подведения итогов электронного аукциона № 0380200000116004297, признать победителем аукциона ООО «Добродом» как участника электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе.

И системного анализа норм Закона о контрактной системе в сфере закупок следует, что законодатель не закрепляет обязанности аукционной комиссии проверять информацию, указанную в выписке из ЕГРЮЛ (в части кодов ОКВЭД) на соответствие с фактически осуществляемыми видами деятельности участника закупки, а также соответствующие объекту закупки. Обязанность участника заключается в представлении в составе второй части заявки выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица) либо выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя).

Кроме того, положения частей 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок не содержат такого основания для признания заявки участника закупки не соответствующей требованиям документации об аукционе, как отсутствие в выписке из ЕГРЮЛ сведений о видах экономической деятельности, осуществляемых таким юридическим лицом, соответствующего виду экономической деятельности, предусмотренной проектом контракта.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что в составе вторых частей заявок ООО «Кибер-Лада» и ООО «ЮК «Профи-М» содержатся выписки из ЕГРЮЛ (от 12.08.2016 года и 26.07.2016 года соответственно), а также весь перечень документов и информации, предусмотренный [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В Уставе ООО «Кибер-Лада» содержится указание на то, что Общество обладает универсальной правоспособностью, может заниматься любыми не запрещенными видами деятельности, в том числе прямо не предусмотренными Уставом (пункт 2.3 Устава ООО «Кибер-Лада», утвержденного решением № 1 единственного участника от 14.04.2011г.).

В Уставе ООО «ЮК «Профи-М» также указано, что общество вправе осуществлять

любые виды деятельности, не запрещенные действующим законодательством РФ (пункт 2.5 Устава ООО «ЮК «ПРОФИ-М», утвержденного решением единственного учредителя общества № 2 от 01.04.2016г.).

Таким образом, неполное отражение всех возможных видов деятельности в выписке из ЕГРЮЛ не свидетельствует о недостоверности сведений, поскольку, согласно положений уставных документов, перечень данных видов деятельности, которые ООО «Кибер-Лада» и ООО «ЮК «Профи-М» вправе осуществлять, открыт.

Также следует отметить, что представление выписки из ЕГРЮЛ, содержащей неполный перечень видов деятельности, которые участник закупки вправе осуществлять, не является предоставлением недостоверной информации в смысле пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, поскольку недостоверность предполагает несоответствие действительности, чего в данном случае аукционной комиссией установлено не было.

Поскольку несоответствие заявок ООО «Кибер-Лада» и ООО «ЮК «Профи-М» требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе недостоверность представленных сведений, материалами дела не подтверждается, у аукционной комиссии с учетом изложенных выше обстоятельств, не имелось оснований для отклонения второй части заявки участника № 3 – ООО «Кибер-Лада» и участника № 2 – ООО «ЮК «Профи-М».

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы по существу, доводы заявителя не нашли своего подтверждения, что дало основание признать жалобу ООО «Добродом» необоснованной (Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 07.10.2016 года по жалобе № 269/КС).

II. 10.10.2016 года (входящий № 5463) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступила жалоба ООО «Кибер-Лада» на действия комиссии уполномоченного органа - Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту здания ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» (закупка №0380200000116004297).

Податель жалобы указывал, что специалистом отдела закупок ООО «Кибер-Лада» в силу неопытности при составлении декларации о соответствии требованиям части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок были допущены нарушения, а именно не продекларировано соответствие единым требованиям, указанным в пунктах 7-10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в связи с чем, заявитель считает, что заявка ООО «Кибер-Лада» необоснованно признана комиссией уполномоченного органа соответствующей требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании чего ООО «Кибер-Лада» просило признать жалобу ООО «Кибер-Лада» обоснованной, отменить протокол аукционной комиссии № 2 от 27.09.2016 года и признать вторую часть заявки ООО «Кибер-Лада» не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок, обязать заказчика пересмотреть результаты подведения итогов электронного аукциона (закупка № 0380200000116004297).

Комиссия антимонопольного органа проанализировала декларацию ООО «Кибер-Лада» о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок (далее – декларация), содержащуюся во второй части заявки общества, и установила следующее.

В декларации ООО «Кибер-Лада» указано:

«Настоящим ООО «Кибер-Лада» подтверждает, что соответствует требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-5, 7, 9 части 1 и части 1.1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:

- 1) требованию о не проведении ликвидации участника - юридического лица и отсутствии решения арбитражного суда о признании участника - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;
- 2) требованию о не приостановлении деятельности участника в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в аукционе;
- 3) требованию об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный; налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.
- 4) требованию об отсутствии в предусмотренном Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике аукциона - юридическом лице, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника аукциона;
- 5) требованию об отсутствии у участника аукциона - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника аукциона судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и

административного наказания в виде дисквалификации;

б) требованию об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма».

Таким образом, из дословного прочтения информации, указанной обществом в декларации, следует, что участник продекларировал свое соответствие единым требованиям, установленным Законом о контрактной системе в сфере закупок к участникам государственных и муниципальных закупок.

Отсутствие полного описания, «расшифровки» определенного пункта части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок не является основанием для признания заявки участника несоответствующей требованиям законодательства и аукционной документации, поскольку Законом о контрактной системе в сфере закупок не установлено требований к представлению декларации в определенной форме с полным указанием в такой информации, указанной в пунктах 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, в декларации ООО «Кибер-Лада» содержится полное описание пунктов 7 и 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, что полностью опровергает довод заявителя об отсутствии «надлежащей» на его взгляд декларации по указанным пунктам.

Декларирование участника закупки своего соответствия пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок является не обязательным, поскольку такое декларирование не предусмотрено пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок. В силу части 8 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, обязанность проверять соответствие участников закупок требованиям, указанным в [пункте 10](#) части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок возлагается на комиссию по осуществлению закупок.

В Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2016 года), указано, что исходя из положений пункта 9 части 1 статьи 31 и пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, непредставление участником закупки отдельного документа с расшифровкой того, что именно понимается под отсутствием конфликта интересов, не может являться причиной отказа в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, участник № 3 - ООО «Кибер-Лада» исполнил требования пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в части представления в составе второй части заявки декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, в виду чего, оснований для признания второй части заявки ООО «Кибер-Лада» не соответствующей требованиям аукционной документации у комиссии

уполномоченного органа не имелось.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы по существу, доводы заявителя не нашли своего подтверждения, что дало основание признать жалобу ООО «Кибер-Лада» необоснованной.

III. [Протоколом проведения электронного аукциона от 26.09.2016 года № 0380200000116004297-2](#) установлено, что в электронном аукционе приняли участие следующие участники:

«...»

Участник ООО «Добродом» сделал предложение о цене контракта 4 991 722 рубля 54 копейки, после чего участники ООО «Кибер-Лада» и ООО «ЮК «ПРОФИ-М» поочередно снижали цену контракта до 3 455 000 рублей 00 копеек (что на 31 % ниже начальной (максимальной) цены контракта). После чего ООО «Добродом» сделало предложение по цене контракта 4 780 000 рублей 00 копеек. Далее свои ценовые предложения сделали участники индивидуальный предприниматель Лантухов Андрей Анатольевич – в сумме 4 860 000 рублей 00 копеек и ООО «Аркстрой» - 4 991 722 рубля 00 копеек. По итогам рассмотрения вторых частей заявок вопреки ожиданиям ООО «Добродом», ООО «Кибер-Лада» и ООО «ЮК «ПРОФИ-М» участников ООО «Кибер-Лада» и ООО «ЮК «ПРОФИ-М» допустили (как следует из существа жалоб № 269/КС и № 274/КС). Исходя из результатов торгов, контракт должен был быть заключен с ООО «Кибер-Лада», а по соглашению / замыслу ООО «Добродом», ООО «Кибер-Лада» и ООО «ЮК «ПРОФИ-М» - с ООО «Добродом».

1) Из ответа ООО «РТС-тендер» от 06.12.2016 года установлено, что участники торгов ООО «Добродом» («...»), ООО «ЮК «ПРОФИ-М» («...») и ООО «Кибер-Лада» («...») осуществляли на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» действия по подаче заявок 16.09.2016 года (время: 09 часов 11 минут, 10 часов 00 минут и 10 часов 08 минут, соответственно) с одного ip-адреса «...».

Согласно ответу ООО «Крастелекомсервис» ip адрес принадлежит ООО «Добродом» («...»).

2) Из ответа ООО «РТС-тендер» от 06.12.2016 года установлено, что «...» перечислила денежные средства в счет обеспечения заявок участников торгов ООО «ЮК «ПРОФИ-М» и ООО «Кибер-Лада».

«...» является директором ООО «Добродом».

3) 14.10.2016 года на заседании комиссии по рассмотрению жалобы № 274/КС представитель уполномоченного органа обратил внимание комиссии антимонопольного органа на вторую жалобу, поданную на результаты подведения итогов данного электронного аукциона (закупка №0380200000116004297), и прямо указывающую, по мнению представителя Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, на согласованные действия первых трех участников электронного аукциона (№ 1 – ООО «Добродом», № 2 – ООО «ЮК «Профи-М», № 3 – ООО «Кибер-Лада»). Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» устно поддержал доводы, озвученные представителем

уполномоченного органа.

В своих пояснениях от 21.12.2016 года № 132 (входящий № 7031) индивидуальный предприниматель «...» указал, что на момент проведения рассматриваемого аукциона предприниматель уже заключил другие контракты на запланированный объем работ. Следовательно, индивидуальный предприниматель «...» принял решение, что давать снижение начальной (максимальной) цены контракта более чем на 3 % нецелесообразно. Во второй фазе аукциона было подано ценовое предложение в размере 4 860 000 рублей 00 копеек. Это было рассчитано на то, что в случае отклонения победителей по результатам рассмотрения вторых частей заявок, будут рассмотрены участники, подавшие меньшую скидку. Индивидуальный предприниматель также считает, что снижение начальной (максимальной) цены контракта более чем на 15 % нерентабельно.

Исходя из пояснений ООО «Аркстрой» от 22.12.2016 года № 288-Ас (входящий от 23.12.2016 года № 7062) следует, что после ознакомления с аукционной документацией закупки № 0380200000116004297, расчета рентабельности по данной закупке, общество приняло решения подать заявку на участие в аукционе, максимальное запланированное снижение в ходе аукциона 5 %. Сразу после начала торгов началось резкое снижение цены контракта между другими участниками. ООО «Аркстрой» не посчитало нужным вступать в данную борьбу, так как качественно выполнить работы, предусмотренные проектно-сметной документацией, за 3 450 000 рублей 00 копеек (минимальное предложение в ходе торгов) для ООО «Аркстрой» не представляется возможным. Так как неоднократно сталкивались с тем, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок происходило отклонение заявок участников, общество во второй части торгов подало предложение 4 991 722 рубля 00 копеек (0,5 %). Анализируя ход проведения торгов, а также изучив жалобы, поданные после размещения протокола подведения итогов электронного аукциона, ООО «Аркстрой» считает, что просматривается сговор между тремя участниками, занявшими первые места в протоколе подведения итогов, а именно ООО «Кибер-Лада», ООО «ЮК «ПРОФИ-М» и ООО «Добродом». Использована схема «таран». ООО «Кибер-Лада» и ООО «ЮК «ПРОФИ-М» подали изначально не соответствующие, по их мнению, требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок заявки, а в ходе аукциона обрушили его по цене. При этом ООО «Добродом» заняло третью позицию по снижению, заведомо зная, что первых двух участников отклонят при рассмотрении вторых частей заявок.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, анализируя поведение конкурентов - участников аукциона № 0380200000116004297 можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии поведения ООО «Добродом», ООО «Кибер-Лада» и ООО «ЮК «ПРОФИ-М», которые отказались от честной конкурентной борьбы. Действия данных хозяйствующих субъектов содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000116004297, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело № 1-А-17 к рассмотрению на **08 февраля 2017 года в 15 часов 00 минут** по адресу: г. Абакан, ул. Вяткина, 3, кабинет 309.
2. Привлечь к участию в рассмотрении дела в качестве:

ответчиков:

1) ООО «Добродом» («...»);

2) ООО «Кибер-Лада» («...»);

3) ООО «Юридическая компания «ПРОФИ-М» («...»).

3. Ответчикам представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в срок **до 01.02.2017 года** следующие документы и информацию:

- копию Свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ, ИНН;

- копии учредительных документов;
- копию документа, подтверждающего полномочия директора / руководителя;

- письменные пояснения по настоящему делу (по каждому доводу настоящего определения);

- сведения о группе лиц организации в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции;

- иные имеющиеся материалы и документы по данному делу.

Лицам, участвующим в деле, на рассмотрение дела обеспечить явку представителей с документами, удостоверяющими полномочия на участие в деле.

Председатель комиссии

...