

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Унистрой» на действия комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «Воронежский государственный природный биосферный заповедник»

(дело № 53-з)

12.02.2016г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя комиссии, заместитель начальника отдела; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор;

рассмотрев жалобу ООО «Унистрой» на действия комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «Воронежский государственный природный биосферный заповедник» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту нежилых помещений I, II, расположенных по адресу: г.Воронеж, госзаповедник, Центральная усадьба, д.47 (номер извещения 0331100014115000069) **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Унистрой» на действия комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения "Воронежский государственный природный биосферный заповедник" в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту нежилых помещений I, II, расположенных по адресу: г.Воронеж, госзаповедник, Центральная усадьба, д.47 (номер извещения 0331100014115000069) (далее – ЭА).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи, электронной почты и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Заявитель полагает, что комиссией незаконно были допущены до участия в аукционе участники №№ 4,5,10,12, 13, 14, 25, 29, 31, 32.

Представитель Федерального государственного бюджетного учреждения "Воронежский государственный природный биосферный заповедник" (далее — ФГБУ «ВГПБЗ») доводы Заявителя считает необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

ФГБУ «ВГПБЗ» на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту нежилых помещений I, II, расположенных по адресу: г.Воронеж, госзаповедник, Центральная усадьба, д.47 (номер извещения 0331100014115000069).

31.12.2015 года Комиссией Воронежского УФАС России по результатам рассмотрения жалоб ООО «Унистрой» и ООО «СК «Альбатрос» в действиях комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения "Воронежский государственный природный биосферный заповедник" были

выявлены нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с чем было выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.12.2015 №0331100014115000069-1 и пересмотре первых частей заявок участников в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе и с учетом решения от 31.12.2015 года по делу № 720-з.

Во исполнение указанного предписания комиссией Заказчика был отменен протокол от 18.12.2015 №0331100014115000069-1 и пересмотрены заявки участников, результаты такого рассмотрения были оформлены протоколом от 29.01.2016 №0331100014115000069-4.

Вместе с тем ООО «Унистрой» полагает, что комиссией было нарушено законодательство о контрактной системе в части допуска заявок участников №№ 4,5,10,12, 13, 14, 25, 29, 31, 32, которые ранее (протоколом от 18.12.2015 года) были отклонены.

Изучив имеющиеся материалы, выслушав доводы сторон Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о закупках аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

А именно при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при

наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктом 6 приложения №1 к контракту «Техническое задание на выполнение работ по капитальному ремонту нежилых помещений I, II, расположенных по адресу: г. Воронеж, Госзаповедник, Центральная усадьба, д.47 на территории ФГБУ «Воронежский государственный заповедник» установлены требования к материалам, используемым при выполнении работ.

Материалами дела установлено, что заявки с № 4, 5, 10, 25, 31, 32 незаконно допущены до участия в аукционе в части предложения в пункте 20 краска LUJA Тиккурила страна происхождения Россия, вместе с тем согласно имеющимся документам (свидетельство о государственной регистрации от 18.03.2014 года) указанная краска производится на территории Финляндии. Помимо указанного в заявке № 4 отсутствуют конкретные показатели по пунктам 52-57 раздела 6 по позициям трубопроводы напорные, подводка гибкая армированная, кран шаровый муфтовый Valtec, доски подоконные, отливы, двери.

Доводы о незаконности допуска №№ 4,5,10,12, 13, 14, 25, 29, 31, 32 по иным основаниям (пункты, 1, 10, 9, 17, 16 и т.д.) не нашли своего подтверждения в ходе проверки, равно как ООО «Унистрой» не предоставлено соответствующих доказательств.

Материалами дела установлено, что по результатам проведения аукциона и рассмотрения вторых частей заявок победителем была признана заявка участника с № 32 ООО "Регионстрой".

При рассмотрении вторых частей заявок комиссиям заказчиков необходимо руководствоваться частью 6 статьи 69 в соответствии с которой заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения "Воронежский государственный природный биосферный заповедник" нарушений части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в части признания заявок № 4, 5, 10, 25, 31, 32 соответствующими требованиям документации ЭА и закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Унистрой» на действия комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения "Воронежский государственный природный биосферный заповедник" в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту нежилых помещений I, II, расположенных по адресу: г.Воронеж, госзаповедник, Центральная усадьба, д.47 (номер извещения 0331100014115000069) частично обоснованной.

2. Признать в действиях комиссии Федерального государственного бюджетного

учреждения "Воронежский государственный природный биосферный заповедник" нарушений части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в части признания заявок № 4, 5, 10, 25, 31, 32 соответствующими требованиям документации ЭА и закона о контрактной системе.

3. Выдать комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения "Воронежский государственный природный биосферный заповедник" предписание об устранении нарушений части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящего дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 12.02.2016 года.

Председатель Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Заместитель председателя Комиссии

Ю.В.

Рощупкина

Член Комиссии

Н.И. Сисева