

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № АП- 04-07/01-2017

02 февраля 2017 года

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России <...>, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-04-07/01-2017, возбужденного в отношении должностного лица ООО «Альфа Абрис» - <...> по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ,

в присутствии должностного лица ООО «Альфа Абрис» - <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, которой были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 24.2, 24.4, 25.1, 25.5, 25.12, 25.13 КоАП РФ,

в присутствии защитника, в понятии части 2 статьи 25.4 КоАП РФ <...> предъявившего доверенность от 09.01.2017, которому были даны разъяснения о правах лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 09.12.2016 по делу № 04-05/40-2016 признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) действия ООО «Альфа Абрис», выразившиеся в необоснованном требовании ООО «Альфа Абрис» представления Муниципальным предприятием г. Омска «Муниципальная недвижимость» сведений и документов для заключения договора о технологическом присоединении к электрическим сетям, не предусмотренных [Правилами](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), а именно: пункта 11 Правил № 861, что повлекло ущемление интересов Муниципального предприятия г. Омска «Муниципальная недвижимость» (далее – МП).

При этом Комиссией было установлено следующее.

Из заявления МП следовало, что на объекте, расположенном по адресу: <...>, отсутствует надлежащее технологическое присоединение и электроснабжение, в связи с чем МП обратилось в ближайшую сетевую организацию для заключения

договора об осуществлении технологического присоединения, кроме того технологическое присоединение необходимо для заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком электрической энергии.

Из пункта 32 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (мощности), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, следует, что гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии) с любым обратившимся к нему потребителем, энергопринимающие устройства которого находятся в зоне его деятельности и в установленном порядке присоединены к объектам электросетевого хозяйства или в отношении энергопринимающих устройств которого заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям сетевой организации в соответствии с Правилами № 861.

27.07.2016 МП в ООО «Альфа Абрис», в соответствии с требованиями пункта 12 (1) Правил № 861, была подана заявка на технологическое присоединение энергопринимающего устройства расположенного по адресу: <...> к электрическим сетям ООО «Альфа Абрис» (далее – заявка).

08.08.2016 вх № 868 МП было получено письмо ООО «Альфа Абрис» от 04.08.2016 с замечаниями относительно отдельных пунктов заявки, которые, по мнению МП, являются необоснованными и неправомерными.

Согласно пункту 11 Правил № 861 сетевая организация не вправе требовать представления сведений и документов, не предусмотренных Правилами № 861, а заявитель не обязан представлять сведения и документы, не предусмотренные Правилами № 861.

Так, например, в пункте 1 письма от 04.08.2016 сетевая организация указала, что в заявке МП не указан характер нагрузки.

Согласно подпункту в) пункта 12 (1) Правил № 861 в заявке должны быть указаны характер нагрузки (вид экономической деятельности хозяйствующего субъекта).

МП в своей заявке указало вид экономической деятельности.

Пунктами 4 и 5 письма от 04.08.2016 сетевая организация указывает на отсутствие подписи составителя перечня, а также на то, что перечень энергопринимающих устройств МП не утвержден руководителем и на то, что представленные копии документов не заверены руководителем или ответственным лицом.

Буквальное прочтение подпункта в) пункта 10 Правил № 861 позволяет сделать вывод о том, что данные правила не содержат таких требований, как указала сетевая организация в пунктах 4 и 5 означенного письма.

Аналогичное необоснованное требование о подписании руководителем плана расположения энергопринимающих устройств изложено сетевой организацией в пункте 3 письма от 04.08.2016.

Вышеизложенное в своей совокупности подтверждает обоснованность доводов МП об ущемлении его интересов в результате необоснованных, не основанных на нормах Правил № 861 требований сетевой организации, изложенных в письме от

04.08.2016, что лишило МП возможности:

- в установленные Правилами № 861 сроки заключить договор с сетевой организацией об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств МП;
- рассчитывать на исполнение сетевой организацией своих обязательств по договору, в том числе относительно фактического технологического присоединения энергопринимающих устройств объекта МП к электрическим сетям сетевой организации, в установленные Правилами № 861 сроки.

Кроме этого, отсутствие заключенного договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям сетевой организации лишает МП возможности обратиться с соответствующей заявкой к гарантирующему поставщику электрической энергии (мощности) и заключить договор энергоснабжения.

Как следует из решения, Комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/40-2016 в процессе рассмотрения дела не было установлено в действиях сетевой организации признаков отказа либо уклонения от заключения договора об осуществлении технологического присоединения с МП запрещенных пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия в решении по делу № 04-05/40-2016 отметила, что в процессе рассмотрения дела № 04-05/40-2016 о нарушении антимонопольного законодательства сетевая организация направила в МП проект договора об осуществлении технологического присоединения.

Относительно сроков направления ответа ООО «Альфа Абрис» в МП о рассмотрении заявки, Комиссия по делу № 04-05/40-2016 согласилась с доводами ООО «Альфа Абрис», изложенными в письменных пояснениях от 16.11.2016 вх. № 9050 и считает, что письмо об отсутствии сведений и документов, указанных в пунктах 9, 10 и 12-14 Правил № 861 ООО «Альфа Абрис» было направлено в сроки, предусмотренные Правилами № 861.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Приказом Региональной энергетической комиссии Омской области от 17.12.2015 № 694/78 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2016 год» ООО «Альфа Абрис» установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической на 2016 год.

Приказом Региональной энергетической комиссии Омской области от 29.12.2015 № 859/81 «Об установлении ставок платы за технологическое присоединение к электрическим сетям ООО «Альфа Абрис», ООО «Альфа Абрис» установлены ставки платы за технологическое присоединение в период с 01.01.2016 по 31.12.2016.

Сетевая организация ООО «Альфа Абрис» является субъектом естественных монополий, в соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, занимает доминирующее положение в г. Омске на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, в границах эксплуатируемых электрических сетей.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

С учетом вышеизложенного Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела № 04-05/40-2016 о нарушении антимонопольного законодательства в решении указала, что необходимо признать нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ООО «Альфа Абрис», выразившиеся в необоснованном требовании ООО «Альфа Абрис» представления Муниципальным предприятием г. Омска «Муниципальная недвижимость» сведений и документов для заключения договора о технологическом присоединении к электрическим сетям, не предусмотренных [Правилами](#) № 861, а именно, пункта 11 Правил № 861, что повлекло ущемление интересов МП.

Комиссия Омского УФАС России, установив в процессе рассмотрения дела № 04-05/40-2016 нарушение ООО «Альфа Абрис» запрета на злоупотребление доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии, в границах эксплуатируемых электрических сетей, в решении по делу № 04-05/40-2016 сделала вывод об отсутствии оснований для выдачи предписания в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, поскольку в процессе рассмотрения дела № 04-05/40-2016 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Альфа Абрис» направило МП проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 2012-2ТУ от 08.11.2016 с техническими условиями.

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

На основании указанного решения антимонопольного органа уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России 18.01.2017 был составлен протокол № АП-04-07/01-2017 в отношении должностного лица ООО «Альфа Абрис» <...> по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в присутствии указанного должностного лица и его защитника <...>.

При рассмотрении административного дела 02.02.2017 имеющиеся в деле

№ АП-04-07/01-2017 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей** либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

При возбуждении настоящего административного дела <...> подтвердила, что она работает в ООО «Альфа Абрис» в должности <...>, виновной в нарушении антимонопольного законодательства себя признала, также заявила следующие ходатайства:

- о направлении постановления о назначении административного наказания № АП-04-07/01-2017 по месту работы;

- об освобождении указанного должностного лица от административной ответственности по малозначительности, в связи с тем, что в процессе рассмотрения дела № 04-05/40-2016 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Альфа Абрис» направило МП проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 2012-2ТУ от 08.11.2016 с техническими условиями, а также было осуществлено

технологическое присоединение указанного объекта, что подтверждается Актом о выполнении технических условий № 1/1 от 22.12.2016, Актом об осуществлении технологического присоединения № 1/1 от 22.12.2016, Актом разграничения границ балансовой принадлежности сторон № 38/1 от 22.12.2016, Актом разграничения эксплуатационной ответственности № 38/1 от 22.12.2016 (все указанные акты в копиях были предоставлены в материалы настоящего административного дела),

иных ходатайств должностным лицом ООО «Альфа Абрис» заявлено не было.

При рассмотрении дела № АП-04-07/01-2017 02.02.2017 <...> и защитнику указанного должностного лица <...> было объявлено о том, что определением от 02.02.2017 в удовлетворении заявленного при составлении протокола № АП-04-07/01-2017 об административном правонарушении от 18.01.2017 ходатайства об освобождении должностного лица ООО «Альфа Абрис» - <...> от административной ответственности по малозначительности отказано. Второе ходатайство о направлении постановления о назначении административного наказания № АП-04-07/01-2017 по месту работы было удовлетворено.

Имеющиеся в деле № АП-04-07/01-2017 материалы свидетельствуют о том, что нарушение юридическим лицом антимонопольного законодательства, произошло по вине должностного лица ООО «Альфа Абрис» <...> результатом чего явилось ущемление интересов МП.

Протоколом № 3 общего собрания участников ООО «Альфа Абрис» от 01.08.2016 полномочия <...> продлены на 3 года.

<...> в понятии ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

Таким образом, должностное лицо ООО «Альфа Абрис» - <...> при требовании представления МП сведений и документов для заключения договора о технологическом присоединении к электрическим сетям, не предусмотренных [Правилами](#) № 861, а именно: пункта 11 Правил № 861, выраженном в письме ООО «Альфа Абрис» от 04.08.2016, подписанном <...> ООО «Альфа Абрис» <...> действовало от имени и в интересах ООО «Альфа Абрис».

Указанное должностное лицо ООО «Альфа Абрис» при исполнении своих служебных обязанностей не приняло должных мер к выполнению законодательных и нормативных правовых актов результатом чего явилось ущемление интересов МП, что привело к нарушению ООО «Альфа Абрис» антимонопольного законодательства, установленного решением Комиссии Омского УФАС России от 09.12.2016 по делу № 04-05/40-2016.

Материалы дела № АП-04-07/01-2017 свидетельствуют о том, что указанное должностное лицо ООО «Альфа Абрис» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение юридическим лицом ООО «Альфа Абрис» антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей должностным лицом ООО «Альфа Абрис» - <...>, повлекшее нарушение юридическим лицом ООО

«Альфа Абрис» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», является административным правонарушением, за которое административная ответственность должностного лица предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, выразилось необоснованном требовании ООО «Альфа Абрис» представления МП сведений и документов для заключения договора о технологическом присоединении к электрическим сетям, не предусмотренных Правилами № 861, а именно: пунктом 11 Правил № 861, что повлекло ущемление интересов МП.

Событие административного правонарушения и виновность означенного должностного лица ООО «Альфа Абрис» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № АП-04-07/01-2017:

- заявлением МП;

- письмом МП от 27.07.2016 в ООО «Альфа Абрис», которым направлялась заявка на технологическое присоединение энергопринимающего устройства расположенного по адресу: г. Омск, пр-кт Губкина, д. 18 к электрическим сетям ООО «Альфа Абрис» (далее – заявка).

- заявкой МП на технологическое присоединение энергопринимающего устройства;

- письмом ООО «Альфа Абрис» от 04.08.2016, подписанным <...> в котором указаны замечания ООО «Альфа Абрис» относительно отдельных пунктов заявки МП;

- решением Комиссии Омского УФАС России от 09.12.2016 по делу № 04-05/40-2016;

- протоколом № АП-04-07/01-2017 об административном правонарушении от 18.01.2017,

и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение является длящимся, совершено в городе Омске в период с 08.08.2016 (дата получения МП письма ООО «Альфа Абрис» от 04.08.2016, в котором указаны замечания ООО «Альфа Абрис» относительно отдельных пунктов заявки МП) по 09.11.2016 (дата направления ООО «Альфа Абрис» в МП проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 2012-2ТУ от 08.11.2016 с техническими условиями).

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из

материалов дела, нарушение юридическим лицом ООО «Альфа Абрис» антимонопольного законодательства, явилось результатом ненадлежащего исполнения <...> своих должностных обязанностей.

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо ООО «Альфа Абрис» - <...> административного штрафа в минимальном размере, в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено. О каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать должностное лицо ООО «Альфа Абрис» - <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере <...>.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

<...>