

ООО «Поставщик Строй»

<.....>

Брянская городская
администрация

<.....>

МКУ «Управление капитального
строительства» г. Брянска

<.....>

АО «ЕЭТП»

<.....>

Решение по делу № 160

«25»

августа

2017

года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере закупок в составе:

<.....> – должностное лицо Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

<.....>,

в присутствии:

<.....>- представителя МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска, действующего на основании доверенности от 24.08.2017 г. № 30-д;

<.....>- представителя Брянской городской администрации, действующей на основании доверенности от 09.01.2017 г № 1/06-13и,

в отсутствие, надлежащим образом, уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы заявителя ООО «Поставщик Строй»,

рассмотрев жалобу участника закупки ООО «Поставщик Строй» на действия единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по объекту: "Здание хореографического отделения и образцового ансамбля танца "Акварель" МОУ ДОД "ДШИ №10" по адресу: г. Брянск, ул. Ермакова, 23. Реконструкция." за № 0127300013117000368 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), установила:

31.07.2017 года в единой информационной системе в сфере закупок уполномоченным органом Брянская городская администрация размещены извещение и документация об аукционе на выполнение работ по объекту: "Здание хореографического отделения и образцового ансамбля танца "Акварель" МОУ ДОД "ДШИ №10" по адресу: г. Брянск, ул. Ермакова, 23. Реконструкция." за № 0127300013117000368.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127300013117000368 на момент рассмотрения жалобы не

заключен.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 6 заявок. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 22.08.2017 года за № 0127300013117000368 единой комиссией уполномоченного органа Брянская городская администрация принято решение:

- о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки, заявкам которых были присвоены №№ 1,5.

-об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, заявкам которых присвоены номера №2,3,4,6.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения МКУ «УКС» г. Брянска (вх. 6502 от 24.08.2017 г.).

Заявитель ООО «Поставщик Строй» считает, что его права и законные интересы нарушены:

-во-первых, действиями единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация в части необоснованного отказа в допуске на участие в электронном аукционе. Кроме того, заявитель отражает в жалобе, что протокол рассмотрения заявок не доступен на электронной площадке до подведения итогов аукциона;

- во-вторых, по мнению заявителя ООО «Поставщик Строй» документация об аукционе за № 0127300013117000368 содержит размеры кирпича силикатного, не соответствующего ГОСТ 379-2015, и не производимого на территории РФ. Кроме того, заявитель полагает, что смета, размещенная в единой информационной системе не прошла экспертизу.

Представитель Брянской городской администрации с доводами, изложенными в жалобе не согласился и пояснил, что всем участникам в электронном аукционе обоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку в заявках отсутствовали конкретные показатели материалов, указание которых, предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Заслушав представителей заказчика, уполномоченного органа, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией уполномоченного органа Брянская городская администрация не нарушены требования ч.ч. 1, 3 ст. 67 Закона о

контрактной системе, в соответствии с которыми аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку единой комиссией уполномоченного органа Брянская городская администрация правомерно принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе за № 0127300013117000368 участникам закупки под №2,3,4,6 по основаниям, указанным в протоколе за № 0127300013117000368-1 от 22.08.2017.

Так, согласно положениям пункта 37 информационной карты рассматриваемого электронного аукциона, первая часть заявки на участие в закупке должна содержать следующие сведения: согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных настоящей документацией о закупке, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Конкретные показатели используемого товара (материала), соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе (показатели товара, отраженные в сметной документации) указываются участником закупки в соответствии с пунктами смет, входящих в состав документации о закупке, в которых содержится указание на ТССЦ, СССЦ, КСМ, СЦ, прайс-лист: Характеристики товара выраженные в конкретных показателях изменению не подлежат.

Подраздел 4.2 документации об аукционе содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Так, при обзоре первых частей заявок участников закупки под № 2,3,4 комиссией Брянского УФАС России, в частности, было установлено, что содержащаяся в ней информация относительно показателей, значений используемых при выполнении работ материалов (товаров) не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе и разработанной заказчиком инструкции: согласно пункта 377 сметы 02-01-01 потребностью заказчика является использование блока оконного пластикового двустворчатого, с глухой или поворотной створкой, двухкамерным

стеклопакетом (32 мм), площадью до 2,5 м². Согласно инструкции по заполнению первой части заявки участнику закупки надлежит при применении показателя товара с сопровождением словами «или», «до» указать конкретный показатель используемого товара. Однако в содержании заявок на участие в аукционе под №№2,3,4 конкретная площадь, и показатель створки (глухая или поворотная) не нашел своего отражения, поскольку сопровождается словами «до», «или»: «блок оконный пластиковый двустворчатый, с глухая или поворотной створкой, двухкамерным стеклопакетом (32 мм), площадью до 2,5 м².». Аналогичное отсутствие конкретных показателей установлено и по другим основаниям, отраженным в протоколе за № 0127300013117000368-1 от 22.08.2017.

При обзрении первой части заявки участника закупки под № 6 комиссией Брянского УФАС России, в частности, было установлено, что содержащаяся в ней информация относительно показателей, значений используемых при выполнении работ материалов (товаров) не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе и разработанной заказчиком инструкции: согласно пункта 250 сметы 02-01-01 потребностью заказчика является использование стали листовой оцинкованной толщиной листа от 0,8 мм. Согласно инструкции по заполнению первой части заявки участнику закупки надлежит при применении показателя товара с сопровождением словом «от» указать конкретный размер используемого товара. Однако в содержании заявки на участие в аукционе под №6 конкретная толщина листа не нашла своего отражения, поскольку сопровождается словом «от»: «сталь листовая оцинкованная толщиной листа от 0,8 мм».

Аналогичное отсутствие конкретных показателей установлено и по другим основаниям, отраженным в протоколе за № 0127300013117000368-1 от 22.08.2017.

Кроме того, в рамках рассмотрения жалобы не подтвердился довод Заявителя, относительно отсутствия протокола за № 0127300013117000368-1 рассмотрения заявок на участие от 22.08.2017 года и невозможностью ознакомиться с основаниями отказа в допуске к участию в рассматриваемом аукционе, поскольку при обзрении информации, размещенной в ЕИС установлено, что Протокол за № 0127300013117000368-1 рассмотрения заявок на участие от 22.08.2017 года размещен на ЭП 22.08.2017 года в 17:05, размещен на сайте года 17:22. Таким образом, участник закупки ООО "Поставщик Строй" имел возможность ознакомиться с основаниями отказа в допуске к участию в электронном аукционе.

2 . Доводы ООО "Поставщик Строй" о нарушениях, содержащихся в положениях аукционной документации: размеры кирпича силикатного не соответствуют ГОСТ 379-2015 и данный кирпич не производится на территории РФ, смета, размещенная в единой информационной системе не прошла экспертизу, Комиссией Брянского УФАС России не

рассматриваются.

Согласно требованиям [пункта 3.38](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14, в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме) или извещения о проведении запроса котировок в случае подачи жалобы после окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе (в том числе заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме) или котировочных заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с [частями 3, 4 статьи 105](#) Закона о контрактной системе.

Решением Комиссии Брянского УФАС России от 25.08.2017 г. по делу дана оценка положениям аукционной документации за № 0127300013117000368, которым в процессе проведения внеплановой проверки нарушений требований Закона о контрактной системе в аукционной документации не выявлены, так:

в рамках проведения внеплановой проверки не подтвержден довод Заявителя об указании размера кирпича, не соответствующего ГОСТ 379-2015, поскольку из содержания ГОСТ 379-2015 «Приложение А (рекомендуемое). Номинальные размеры силикатных изделий» следует, что указанные в ГОСТ размеры являются рекомендуемые. При обзоре заявок на участие в электронном аукционе за № 0127300013117000368 установлены, что участники закупки, подавшие заявки на участие в электронном аукционе выразили согласие на поставку кирпичей с размерами, указанными заказчиком в сметной документации и указали размеры кирпича, соответствующего потребности заказчика.

Кроме того, жалоба не содержит документов, подтверждающих доводы относительно невозможности поставки кирпичей с размерами, указанными в сметной документации.

Также в рамках проведения внеплановой проверки не нашел подтверждение довод Заявителя относительно непрохождения сметной документацией экспертизы, поскольку положительное заключение проектно

- сметной документации на выполнение работ по объекту: "Здание хореографического отделения и образцового ансамбля танца "Акварель" МОУ ДОД "ДШИ №10" по адресу: г. Брянск, ул. Ермакова, 23. Реконструкция", выданное АУБО «Государственная экспертиза проектов Брянской области» 26.06.2017 года, размещено в ЕИС одновременно с размещением всей документации по рассматриваемому аукциону.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «Поставщик Строй» на действия единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по объекту: "Здание хореографического отделения и образцового ансамбля танца "Акварель" МОУ ДОД "ДШИ №10" по адресу: г. Брянск, ул. Ермакова, 23. Реконструкция." за № 0127300013117000368 необоснованной.

2. Рассмотрение доводов жалобы ООО «Поставщик Строй» о нарушениях, имеющихся в аукционной документации в соответствии с положениями [части 4 статьи 105](#) Федерального закона от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд" не осуществлять.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>