ООО «КМД-ЭДС»

Каширское ш., д. 70, к. 3, эт. 2, каб. 7,
вн.тер.г. мо Москворечье-Сабурово,
г. Москва, 115409

Заявителю – физическому лицу Т.

ООО «Т2 Мобайл»

Киевское ш. 22-й (п. Московский) км.,
домовлад. 6, стр. 1, эт. 5, комн. 33,
г. Москва, 108811

ПАО «ВымпелКом»

ул. 8 Марта, д. 10, стр. 14
г. Москва, 127083

ул. Мерецкова-Волосова, д. 3 А,
Великий Новгород, 173007

Исх. № 6080/03 от 14.10.2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 053/05/18-568/2021

12 октября 2021 года Великий Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел о нарушениях законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

…,

в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей сторон,

рассмотрев дело № 053/05/18-568/2021 от 22.07.2021 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения 22.06.2021 в 14:39 на абонентский номер физического лица Т. (далее также Заявитель) … рекламного звонка с абонентского номера … без предварительного согласия Заявителя на получение рекламы,

УСТАНОВИЛА:

23.06.2021 в Новгородское УФАС России поступило заявление физического лица Т. о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при осуществлении 22.06.2021 в 14:39 на абонентский номер Заявителя … в сети оператора подвижной радиотелефонной связи – Общества с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» рекламного звонка с абонентского номера … следующего содержания:

«Добрый день…, меня зовут …, я представляю компанию Кэшпоинт. Компания Кэшпоинт предлагает Вам до 50 тыс. руб. при первом обращении и возможность получить большую сумму при втором обращении на срок до 6 месяцев. Давайте подберем для Вас офис…» (вх. № 5645 Новгородского УФАС России; далее – Заявление).

Согласно Заявлению, предварительное согласие на получение такой рекламы Заявитель не давал, в связи с чем действия по распространению рекламного звонка он считает нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе.

Аудиозапись рекламного звонка Заявителем в качестве приложения к Заявлению представлена.

В соответствии с информацией ПАО «ВымпелКом» (вх. № 6001 от 07.07.2021 Новгородского УФАС России), абонентский номер … на основании договора об оказании услуг связи Билайн от … № … (далее – Договор) выделен Обществу с ограниченной ответственностью «КОММАНД-ЭДС» (ИНН: 7724945056; 115409, г. Москва, вн.тер.г. мо Москворечье-Сабурово, Каширское ш., д. 70, к. 3, эт., 2, каб. 7; далее - ООО «КМД-ЭДС», Общество).

Таким образом, в результате проведенной по Заявлению проверки было установлено, что исходящий вызов рекламного характера 22.06.2021 в 14:39 на абонентский номер Заявителя … был произведен с абонентского номера, принадлежащего ООО «КМД-ЭДС».

С учетом изложенного, определением от 22.07.2021 в отношении ООО «КМД-ЭДС» как лица - рекламораспространителя рекламы, содержащей признаки ненадлежащей, было возбуждено настоящее дело № 053/05/18-568/2021 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и назначено к рассмотрению на 23.08.2021 в 12 часов 00 минут.

В указанные дату и время состоялось заседание Комиссии по рассмотрению дела в отсутствие представителей сторон.

Суть имеющихся в материалах настоящего дела письменных объяснений (ходатайства) ООО «КМД-ЭДС» (вх. № 7006 от 20.08.2021 Новгородского УФАС России) сводится к следующему.

По мнению ООО «КМД-ЭДС», представленная ПАО «ВымпелКом» в адрес Новгородского УФАС России вышеуказанная информация относительно заключения Договора между ООО «КМД-ЭДС» и ПАО «ВымпелКом» является недостоверной.

ООО «КМД-ЭДС» не вступало и не намеривалось вступать в договорные отношения с ПАО «ВымпелКом», не получало от ПАО «ВымпелКом» услуги беспроводной связи, в том числе услуги по предоставлению в пользование абонентского номера …

Договор не был подписан ни генеральным директором, ни уполномоченным представителем ООО «КМД-ЭДС», переговоры о заключении Договора между ООО «КМД-ЭДС» и ПАО «ВымпелКом» не ведутся и никогда не велись.

09.08.2021 представителем ООО «КМД-ЭДС» в офисе продаж ПАО «ВымпелКом» по адресу: г. Москва, ул. Тверская-Ямская, д. 2, стр. 1, была получена копия имеющегося у ПАО «ВымпелКом» приложения к Договору.

В ходе визуального осмотра указанного документа ООО «КМД-ЭДС» было выявлено, что подпись и печать на нем со стороны клиента (ООО «КМД-ЭДС») посредством монтажа были «вклеены» из другого документа –

договора № … от … о предоставлении телекоммуникационных услуг, заключенного между ПАО «ВымпелКом» и Обществом с ограниченной ответственностью «ЛакиШоп» (наименование ООО «КМД-ЭДС» до 20.01.2020; далее – ООО «ЛакиШоп») (далее – Договор № …).

Договор № … был заключен на предоставление услуг связи по номерам: … и был прекращен в ноябре 2017 года.

Других договоров ООО «КМД-ЭДС» с ПАО «ВымпелКом» не заключалось.

Выполненные на приложении к Договору подпись и печать идентичны подписи и печати прекратившего действие Договора № ...

16.08.2021 ООО «КМД-ЭДС» в адрес ПАО «ВымпелКом» было направлено обращение о необходимости проведения расследования обстоятельств подделки подписи в Договоре и представлении в Новгородское УФАС России опровергающей информации о принадлежности абонентского номера … ООО «КМД-ЭДС».

Учитывая изложенное и, руководствуясь частью 1 статьи 43, пунктом 2 части 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Общество просило:

1. Заседание Комиссии отложить в связи с необходимостью истребования дополнительных документов;

2. Истребовать у ПАО «ВымпелКом» оригиналы Договора и Договора № …;

3. В порядке части 3 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции назначить проведение экспертизы подлинности подписи, выполненной на Договоре от имени ООО «КМД-ЭДС», поставив перед экспертом следующие вопросы:

- подписывал ли генеральный директор Общества … Договор;

- имеются ли различия между изображением печати и подписи, выполненных на Договоре и приложениях к нему, с изображением подписи и печати, выполненных на странице 11 Договора № …;

- имеются ли признаки фальсификации/монтажа печати и подписи, выполненной от имени … на оригинале Договора и приложениях к нему.

Копии документов, содержащих образец печати ООО «ЛакиШоп», а также копия обращения в адрес ПАО «ВымпелКом», ООО «КМД-ЭДС» к пояснениям были приложены.

В соответствии с определением от 23.08.2021 срок рассмотрения настоящего дела был продлен до 22.10.2021 в связи с необходимостью получения Комиссией дополнительной информации, необходимой для установления надлежащего лица, в действиях которого в данном случае в действительности содержатся признаки нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе.

В связи с указанными обстоятельствами определением от 23.08.2021 рассмотрение настоящего дела было также отложено и назначено к рассмотрению на 27.09.2021 в 14 часов 15 минут.

Указанным определением об отложении от 23.08.2021 у ПАО «ВымпелКом» были запрошены соответствующие документы и сведения, подтверждающие подлинность подписи должностного лица ООО «КМД-ЭДС» и печати Общества на Договоре, а также письменные пояснения по существу обстоятельств, изложенных в вышеуказанных объяснениях ООО «КМД-ЭДС».

В свою очередь, определением об отложении от 23.08.2021 у ООО «КМД-ЭДС» были запрошены документы, подтверждающие факт внесения в учредительные документы юридического лица изменений в части смены с 20.01.2020 наименования Общества с ООО «ЛакиШоп» на ООО «КМД-ЭДС», а также копию полученного 09.08.2021 представителем ООО «КМД-ЭДС» в офисе продаж ПАО «ВымпелКом» по адресу: г. Москва, ул. Тверская-Ямская, д. 2, стр. 1, приложения к Договору.

Запрошенная информация от ПАО «ВымпелКом» (включая сам Договор, бланк, содержащий учетные данные абонента, Приложение № 1 к Договору, Дополнительное соглашение № 1 от … к Договору, ответ ПАО «ВымпелКом» на обращение ООО «КМД-ЭДС» о необходимости проведения расследования обстоятельств подделки подписи в Договоре, а также соответствующие пояснения ПАО «ВымпелКом»), поступила в Новгородское УФАС России 23.09.2021 (вх. № 7722 Управления).

Согласно пояснениям ПАО «ВымпелКом», в рамках Договора ООО «КМД-ЭДС» была предоставлена услуга Бизнес-контакт, позволяющая производить массовый обзвон клиентов.

За оказание услуг по Договору Обществу выставлены счета за июнь, июль 2021 года.

На претензии Общества ПАО «ВымпелКом» дан соответствующий ответ, согласно которому у оператора связи отсутствуют основания полагать, что Договор заключен с нарушением действующего законодательства Российской Федерации.

ООО «КМД-ЭДС» запрошенные определением документы и информация представлены не были.

27.09.2021 в 14 часов 15 минут состоялось заседание Комиссии по рассмотрению дела после отложения.

Присутствовавший на заседании Комиссии представитель ПАО «ВымпелКом» … поддержал представленные пояснения в полном объеме, дополнительно указал, что выставленные счета по Договору за июнь, июль 2021 года

Обществом не оплачены.

Также представитель ПАО «ВымпелКом» устно сообщил следующее.

Заключение Договора происходило через контактное лицо ООО «КМД-ЭДС», указанное на бланке, содержащем учетные данные абонента (…), представившееся IT-специалистом Общества. Направление документов проходило через указанное лицо и посредством курьерской доставки. От Общества документы возвращались подписанными.

Кроме того, присутствовавший на заседании Комиссии представитель ПАО «ВымпелКом» представил для обозрения оригиналы вышеуказанных документов для обозрения.

Иные участники дела были надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения, на заседание Комиссии своих представителей не направили, каких-либо ходатайств не заявляли.

Изучив представленные ПАО «ВымпелКом» оригиналы документов (Договор, бланк, содержащий учетные данные абонента, Приложение № 1 к Договору, Дополнительное соглашение № 1 от … к Договору) и их копии, а также сравнив данные документы с представленными ООО «КМД-ЭДС» документами, содержащими образец печати ООО «ЛакиШоп», Комиссия пришла к следующим выводам.

Каких-либо сомнений относительно подлинности подписи должностного лица ООО «КМД-ЭДС» (генерального директора Общества) и печати Общества на Договоре, бланке, содержащем учетные данные абонента, Приложении № 1 к Договору, Дополнительном соглашении № 1 от … к Договору у Комиссии не имеется.

Таким образом, ООО «КМД-ЭДС» является надлежащим лицом, в действиях которого в данном случае в действительности содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выразившегося в распространении 22.06.2021 в 14:39 на абонентский номер физического лица Т. … рекламного звонка с абонентского номера … без предварительного согласия Заявителя на получение рекламы.

Вместе с тем, какие-либо письменные пояснения ООО «КМД-ЭДС» относительно непосредственно самого факта распространения 22.06.2021 в 14:39 на абонентский номер физического лица Т. … рекламного звонка с абонентского номера … без предварительного согласия Заявителя на получение рекламы в материалах дела отсутствуют.

В связи с указанными обстоятельствами определением от 27.09.2021 рассмотрение настоящего дела было отложено и назначено к рассмотрению на 12.10.2021 в 15 часов 15 минут.

Указанным определением об отложении от 27.09.2021 у ООО «КМД-ЭДС» были

запрошены соответствующие письменные пояснения относительно непосредственно самого факта распространения 22.06.2021 в 14:39 на абонентский номер физического лица Т. … рекламного звонка с абонентского номера … без предварительного согласия Заявителя на получение рекламы, а у ПАО «ВымпелКом» - сведения об оплате ООО «КМД-ЭДС» услуг по Договору.

12.10.2021 до заседания Комиссии в Новгородское УФАС России поступили объяснения (ходатайство) ООО «КМД-ЭДС» (вх. № 8169 Управления) следующего содержания.

Копия определения об отложении от 23.08.2021 Обществом получена не была, Обществом была получена только копия определения о продлении от данной даты (23.08.2021), которым срок рассмотрения настоящего дела был продлен до 22.10.2021.

Именно данным сроком ООО «КМД-ЭДС» руководствовалось при подготовке правовой позиции по настоящему делу.

Копия определения об отложении от 27.09.2021 Обществом была получена только 11.10.2021 в 17:38, в связи с чем у ООО «КМД-ЭДС» имелось менее 24 часов для подготовки правовой позиции по делу и направления своего представителя на заседание Комиссии.

Кроме того, как следует из определения об отложении от 27.09.2021, у Комиссии по итогам изучения представленных представителем ПАО «ВымпелКом» 27.09.2021 на заседании оригиналов документов (Договора, бланка, содержащий учетные данные абонента, Приложения № 1 к Договору, Дополнительного соглашения № 1 от … к Договору) каких-либо сомнений относительно подлинности подписи должностного лица ООО «КМД-ЭДС» (генерального директора Общества …) и печати Общества на данных документах и, следовательно, подлинности самих документов, не возникло.

Таким образом, по мнению ООО «КМД-ЭДС», Комиссией был нарушен пункт 29 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922 (далее – Правила), и проигнорировано содержащееся в ранее направленных Обществом в Новгородское УФАС России объяснениях (ходатайстве) (вх. № 7006 от 20.08.2021 Управления) заявление о фальсификации указанных документов и ходатайство о назначении экспертизы на предмет наличия признаков фальсификации и монтажа находящихся в Договоре и приложениях к нему подписи генерального директора Общества и печати ООО «КМД-ЭДС».

… Обществом в лице своего представителя … и АНО «СЭЦ СПЕЦИАЛИСТ» был заключен договор № … на проведение исследования на предмет наличия

признаков компьютерно-технического монтажа и технической подделки при выполнении копии Договора № … и копии имеющегося в распоряжении Общества приложения к Договору.

Заключение специалиста должно быть сдано Обществу 13.10.2021, однако выдержки из него ООО «КМД-ЭДС» получены ранее и приведены в настоящих объяснениях (ходатайстве).

Согласно данным выдержкам, в копии Договора № … и копии имеющегося в распоряжении Общества приложения к Договору установлены признаки компьютерно-технического монтажа и технической подделки, проявившиеся в полном соответствии одних реквизитов документов и различии других реквизитов документов.

Учитывая изложенное и, руководствуясь частью 1 статьи 43, пунктом 2 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Общество просит:

1. Заседание Комиссии отложить в связи с необходимостью получения полного заключения специалиста АНО «СЭЦ СПЕЦИАЛИСТ»;

2. В порядке части 3 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции назначить проведение экспертизы подлинности подписи, выполненной на Договоре от имени ООО «КМД-ЭДС», поставив перед экспертом следующие вопросы:

- подписывал ли генеральный директор Общества … Договор;

- имеются ли различия между изображением печати и подписи, выполненных на Договоре и приложениях к нему, с изображением подписи и печати, выполненных на странице 11 Договора № …;

- имеются ли признаки фальсификации/монтажа печати и подписи, выполненной от имени … на оригинале Договора и приложениях к нему.

Согласно информации ПАО «ВымпелКом» (вх. № 8144 от 11.10.2021 Новгородского УФАС России), по состоянию на 11.10.2021 оплата услуг по Договору ООО «КМД-ЭДС» не произведена.

12.10.2021 в 15 часов 15 минут состоялось заседание Комиссии по рассмотрению дела после отложения в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей сторон.

Рассмотрев объяснения (ходатайство) Общества, Комиссия приходит к следующим выводам.

Настоящее дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе было возбуждено в соответствии с положениями Закона о рекламе и Правилами.

В соответствии с указанными документами и установленным ими порядком дело подлежит рассмотрению и непосредственным образом в данном

случае рассматривается.

Таким образом, приведенное ООО «КМД-ЭДС» в объяснениях (ходатайстве) требование о проведении экспертизы подлинности подписи, выполненной на Договоре от имени ООО «КМД-ЭДС», со ссылками на положения части 3 статьи 42.1, 1 статьи 43, пунктом 2 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции, в данном случае удовлетворению не подлежит, поскольку оно основано на положениях законодательства, не применяемого при возбуждении и рассмотрении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

По указанным основаниям Комиссией не было удовлетворено и содержащееся в ранее представленных (20.08.2021) Обществом в Новгородское УФАС России объяснениях (ходатайстве) аналогичное требование о проведении экспертизы подлинности подписи, выполненной на Договоре от имени ООО «КМД-ЭДС».

В связи с изложенным, нарушение пункта 29 Правил Комиссией, вопреки мнению Общества, при рассмотрении настоящего дела допущено не было.

Возможность проведения экспертизы в ходе рассмотрения дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в свою очередь, предусмотрена Пунктами 39, 41 Правил.

Вместе с тем, исходя из факта представления ПАО «ВымпелКом» 27.09.2021 на заседании Комиссии оригиналов документов (Договора, бланка, содержащий учетные данные абонента, Приложения № 1 к Договору, Дополнительного соглашения № 1 от … к Договору) на бумажных носителях, содержащих собственноручную подпись генерального директора Общества и печати сторон-подписантов, необходимости назначения экспертизы на предмет признаков компьютерно-технического монтажа и технической подделки реквизитов документов Комиссия также не усматривает.

При этом Комиссия обращает внимание Общества на то, что оно не лишено возможности проведения экспертизы по собственному усмотрению и представления ее результатов в Управление в качестве обоснования своей правовой позиции по делу.

Согласно пункту 38 Правил, рассмотрение дела может быть отложено антимонопольным органом по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с невозможностью явки этого лица или его представителя на рассмотрение дела по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами, а также в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Исходя из отсутствия у Общества достаточного количества времени на подготовку правовой позиции по делу в связи получением копии определения

об отложении от 27.09.2021 только 11.10.2021, а также учитывая тот факт, что заключение специалиста АНО «СЭЦ СПЕЦИАЛИСТ» по результатам инициированной ООО «КМД-ЭДС» экспертизы должно быть сдано Обществу 13.10.2021 и, несмотря на продление срока рассмотрения настоящего дела только до 22.10.2021, Комиссия в целях надлежащей защиты и реализации прав ООО «КМД-ЭДС» как лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, предусмотренных пунктом 29 Правил, считает возможным и целесообразным рассмотрение настоящего дела отложить и назначить его к рассмотрению за общим сроком рассмотрения дела с учетом продления.

В соответствии с пунктом 38 Правил, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

.

1. Рассмотрение дела № 053/05/18-568/2021 от 22.07.2021 отложить.

2. Назначить дело № 053/05/18-568/2021 от 22.07.2021 к рассмотрению **на 15 ноября 2021 года в 14 часов 15 минут по адресу: Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 3, каб. 204.**

3. Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «КОММАНД-ЭДС» (ИНН: 7724945056; 115409, г. Москва, вн.тер.г. мо Москворечье-Сабурово, Каширское ш., д. 70, к. 3, эт., 2, каб. 7) в назначении предусмотренной пунктами 39, 41 Правил экспертизы на предмет признаков компьютерно-технического монтажа и технической подделки реквизитов документов.

4. Обществу с ограниченной ответственностью «КОММАНД-ЭДС» **в срок до 12 ноября 2021 года** представить:

- документы, подтверждающие факт внесения в учредительные документы юридического лица изменений в части смены с 20.01.2020 наименования Общества с ООО «ЛакиШоп» на ООО «КМД-ЭДС»;

- копию полученного 09.08.2021 представителем ООО «КМД-ЭДС» в офисе продаж ПАО «ВымпелКом» по адресу: г. Москва, ул. Тверская-Ямская, д. 2, стр. 1, приложения к договору об оказании услуг связи Билайн от … № …;

- письменные объяснения относительно непосредственно самого факта распространения 22.06.2021 в 14:39 на абонентский номер физического лица Т. … рекламного звонка с абонентского номера … без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

5. По собственному усмотрению Общество с ограниченной ответственностью «КОММАНД-ЭДС» вправе представить дополнительные

документы по делу, подтверждающие его правовую позицию, в частности:

- копию заключения специалиста АНО «СЭЦ СПЕЦИАЛИСТ» по результатам соответствующей экспертизы;

- копии документов и информации, представленных ООО «КМД-ЭДС» в АНО «СЭЦ СПЕЦИАЛИСТ» для проведения соответствующей экспертизы;

- для обозрения Комиссией оригиналы документов и информации, представленных ООО «КМД-ЭДС» в АНО «СЭЦ СПЕЦИАЛИСТ» для проведения соответствующей экспертизы, оригинал заключения специалиста (**при возможности** (в случае личного присутствия представителей ООО «КМД-ЭДС» на заседании Комиссии 15.11.2021 с надлежащим образом оформленными доверенностями на представление интересов Общества));

- документы, подтверждающие полномочия … на представление интересов Общества при заключении договора № … от … с АНО «СЭЦ СПЕЦИАЛИСТ»;

- документы, наделяющие АНО «СЭЦ СПЕЦИАЛИСТ» статусом экспертной организации.

Приложение в адрес ООО «КМД-ЭДС»:

- копия определения от 23.08.2021 об отложении рассмотрения дела № 053/05/18-568/2021 на 2 л. в 1 экз.;

- распечатки скан-копий Договора, бланка, содержащего учетные данные абонента, Приложения № 1 к Договору, Дополнительного соглашения № 1 от … к Договору на 11 л. в 1 экз. (приложенные к копии настоящего определения, направленного посредством отправления по электронной почте, – подписанные электронной подписью представителя ПАО «ВымпелКом» скан-копии указанных документов);

- выполненные Комиссией на заседании 27.09.2021 фотоснимки отдельных страниц представленных представителем ПАО «ВымпелКом» оригиналов Договора, бланка, содержащего учетные данные абонента, Приложения № 1 к Договору, Дополнительного соглашения № 1 от … к Договору, содержащих подписи и печати сторон-подписантов, на 7 л. в 1 экз.