

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

с участием представителей от АО «Завод «Двигатель» (далее – Организатор торгов); в отсутствие представителей от ООО «ЭнергоЭффект» (далее – Заявитель) при надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения жалобы.

В соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (от 20.07.2016 № 17287-ЭП/16) ООО «ЭнергоЭффект» на действия Организатора торгов АО «Завод «Двигатель» при проведении запроса предложений не в электронной форме на право заключения договора на выполнение ремонтных работ помещений и фрагментов фасада корпуса № 2 литера Т по адресу: Санкт-Петербург, Пироговская наб., д.13 для нужд АО «Завод «Двигатель» (извещение № 31603891994), заслушав пояснения представителей сторон,

#### УСТАНОВИЛА:

15 июля 2016 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет (далее – официальный сайт) было опубликовано Извещение № 31603891994 о проведении запроса предложений не в электронной форме на право заключения договора на выполнение ремонтных работ помещений и фрагментов фасада корпуса № 2 литера Т по адресу: Санкт-Петербург, Пироговская наб., д.13 для нужд АО «Завод «Двигатель» (далее – закупка), Документацию о закупке (далее – Документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг АО Завод «Двигатель» (далее – Положение о закупках), утвержденным решением Совета директоров АО «Завод «Двигатель», на момент размещения закупки опубликованном на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в Реестре опубликованных положений о закупках, Документацией о закупке.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	16 000 000,00 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	15.07.2016
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	22.07.2016 в 15:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	22.07.2016 в 15:30 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	194044, г. Санкт-Петербург, Пироговская наб., д. 13, пом. 505

2. Доводы жалобы:

- 1) Заявитель считает, что в пп. 3 п. 12 Раздела II «Информационная карта» Документации неправомерно установлено обязательное требование о наличии опыта выполнения аналогичных договоров за последние 3 (три) года с приложением копий документов, подтверждающих исполнение таких договоров: - строительно-монтажные, ремонтные работы – акты по форме КС-2, КС-3 за последние 3 (три) года деятельности.
- 2) Также пп. 4 п. 12 Раздела II «Информационная карта» Документации неправомерно установлено обязательное требование о наличии свидетельства о допуске к работам по организации строительства с объемом работ до 10 000 000 руб.
- 3) Заявитель в своей жалобе указывает, что указанный в п. 50 Приложения №2 к Техническому заданию Документации товар должен соответствовать ГОСТ 8736-93. Однако, по мнению Заявителя, ГОСТ 8736-93 устарел. Также в п. 50 Приложения №2 к Техническому заданию Документации написано: «Сера, сульфиды, кроме пирита (марказит, пирротин и др.) и сульфаты (гипс, ангидрит и др.) в пересчете на SO<sub>3</sub> должно быть не более 1,0 %. Пирит в пересчете на SO<sub>3</sub> должно быть не более 4 % по массе». Однако в ГОСТ нет элемента SO<sub>3</sub>, верное написание SO<sub>3</sub>.
- 4) В п. 48 Приложения №2 к Техническому заданию Документации упомянут ГОСТ 530–2007. Однако, по утверждению Заявителя, данный ГОСТ заменен иным.
- 5) Вместе с тем п. 1 Приложения №2 к Техническому заданию Документации установлено: «битумы нефтяные строительные марки БН-90/10 должны соответствовать требованиям ГОСТ 6617-76. Также указано, что температура вспышки не менее 240 гр. С. Однако в ГОСТ 6617-76 отсутствует такая единица измерения, как «гр. С». Таким образом, по мнению Заявителя, данное требование вводит в заблуждение участников закупки.
- 6) В п. 44 Приложения №2 к Техническому заданию Документации содержится ссылка на ГОСТ 8736-93. Заявитель считает, что ГОСТ 8736-93 утратил силу.
- 7) Вместе с тем в п. 43 Приложения №2 к Техническому заданию Документации указан ГОСТ 30673-99, который, по мнению Заявителя устарел.
- 8) Согласно п. 2.1 Технического задания Документации работы должны проводиться в строгом соответствии с проектной документацией. Однако в Документации отсутствуют проектные работы, в связи с чем у участника размещения заказа отсутствует возможность ознакомиться с полным объемом работ (Письмо ФАС № АЦ/14427/16 от 09.03.2016 года).
- 9) В соответствии с п. 2.1 Проекта договора, «Начало выполнения работ: в течение 5 (пяти) рабочих дней после перечисления авансового платежа на счет подрядчика». Однако, в составе Документации отсутствуют сведения об открытии ордера ГАТИ, что не позволяет участнику размещения заказа оценить возможность выполнения работ в срок, так как согласно п. 3.1.1-1 Распоряжения Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга от 22 января 2008 года № 4 «Заказчик обязан до начала производства работ, указанных в пункте 4 настоящих Правил, получить ордер ГАТИ на их производство».

3. Проанализировав Документацию, позицию Заявителя, изложенную в жалобе,

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

АО «Завод «Двигатель» относится к хозяйственным обществам, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

4. Представители Организатора торгов с доводами жалобы не согласились. Письменный мотивированный отзыв на жалобу ООО «ЭнергоЭффект» в составе документов истребованных уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх. № 78/16193/16 от 22.07.2016 представлен.

Также оригиналы документов по процедуре закупки, истребованные уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх. № 78/16193/16 от 22.07.2016 представлены для обозрения к заседанию Комиссии СПб УФАС России.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1. информационная открытость закупки;
2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

1) В Документации пп. 2 п. 12 Раздела II «Информационная карта» установлено, что участник должен обладать опытом выполнения аналогичных договоров не менее 3 (трех) лет.

В соответствии с пп. 3 п. 12 Раздела II «Информационная карта» Документации установлено требование о предоставлении справки об опыте выполнения аналогичных договоров (Форма 4) за последние 3 (три) года с приложением копий документов, подтверждающих исполнение таких договоров: - строительно-монтажные, ремонтные работы – акты по форме КС-2, КС-3 за последние 3 (три) года деятельности.

В соответствии с пп. 3.1 п. 12 Раздела II «Информационная карта» не предоставление в составе заявки справки об опыте выполнения аналогичных договоров за последние 3 (три) года является основанием для отклонения такой заявки.

Комиссия СПб УФАС России полагает, что установление обязательного требования об опыте, являющегося основанием допуска/ не допуска к участию в закупке, необоснованно ограничивает участие в закупке круга лиц, не обладающих опытом выполнения аналогичных договоров не менее 3 (трех) лет.

Комиссия СПб УФАС России приходит к выводу, что наличие у участника опыта не может выступать критерием определения степени предпочтительности того или иного участника, или свидетельствовать о степени квалификации участника, представившего такой опыт.

Комиссия СПб УФАС России усматривает в действиях Организатора торгов нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, путем неправомерного установления обязательного требования о наличии опытом выполнения аналогичных договоров не менее 3 (трех) лет.

2) Согласно пп. 4 п. 12 Раздела II «Информационная карта» Документации неправомерно установлено обязательное требование о наличии свидетельства о допуске к работам по организации строительства с объемом работ до 10 000 000 руб.

Данное требование является основанием допуска/ не допуска к участию в процедуре закупки.

Представители Организатора торгов пояснили, что в данном требовании содержится техническая ошибка, формулировка должна была быть следующей: «наличие свидетельства о допуске к работам по организации строительства с объемом работ не менее 10 000 000 руб.».

Комиссия СПб УФАС России полагает, что данная техническая ошибка существенна, требование написано некорректно и приводит к ограничению круга лиц, участвующих в закупке.

Комиссия СПб УФАС России усматривает в действиях Организатора торгов нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в нарушении принципа информационной открытости, путем указания некорректных сведений в составе Документации вследствие технической ошибки.

3) По доводам жалобы 3) – 7) Комиссия СПб УФАС России установила следующее.

Представители Организатора торгов подчеркнули, что указание в составе Технического задания не действующих ГОСТ вследствие технической ошибки. Указанные требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара полностью соответствуют действующим ГОСТ.

Комиссия СПб УФАС России полагает указание не действующих ГОСТ не существенным нарушением, не повлекшим за собой ограничение числа участников процедуры закупки, так как технические показатели для товаров остались неизменными и соответствующими действующему законодательству.

Представители Организатора торгов также пояснили, что при создании и чтении документов, которые имеют подстрочные и надстрочные символы, в разных версиях программы MS Word, символ «°С» может читаться как «0С». Поэтому в Документации есть такие сокращения как «градус С», «гр. С», «градус Цельсия», а обозначение формулы SO<sub>3</sub> при открытии документа в другой программе или конвертации текста может читаться как SO3.

Комиссия СПб УФАС России полагает, что указание данных обозначений не влечет за собой двусмысленного толкования и не изменяет смысл содержания технических характеристик.

Комиссия СПб УФАС России приходит к выводу, что указанные несоответствия не существенны, и не усматривает нарушений по доводам 3) – 7).

4) Согласно п. 2.1 Технического задания Документации работы должны проводиться в строгом соответствии с проектной документацией.

Вместе с тем из п. 2.2 Технического задания Документации следует, что работы должны проводиться по разработанному Подрядчиком и согласованному Заказчиком проекту производства работ (ППР).

При этом Документация не содержит как проектной документации, так и требований к содержанию ППР.

Также Представители Организатора торгов сообщили, что при составлении Документации подразумевалось, что проектная документация и ППР является одним и тем же документом.

Комиссия СПб УФАС России полагает, что понятие «проектная документация» является общим и предполагает содержание нескольких различных документов.

Комиссия СПб УФАС России усматривает в действиях Организатора торгов нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в нарушении принципа информационной открытости, путем указания противоречивых сведений в составе Документации.

5) Предметом закупки является «выполнение ремонтных работ помещений и фрагментов фасада». Представители Организатора торгов пояснили, что данные виды работ не предусматривают наличие ордера ГАТИ и отсутствуют в п. 4 Распоряжения Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга от 22 января 2008 года № 4.

Комиссия СПб УФАС России не усматривает нарушений по данному доводу жалобы.

5. На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (от 20.07.2016 № 17287-ЭП/16) ООО «ЭнергоЭффект» на действия Организатора торгов АО «Завод «Двигатель» при проведении запроса предложений не в электронной форме на право заключения договора на выполнение ремонтных работ помещений и фрагментов фасада корпуса № 2 литера Т по адресу: Санкт-Петербург, Пироговская наб., д.13 для нужд АО «Завод «Двигатель» (извещение № 31603891994), обоснованной.
2. Признать в действиях Организатора торгов нарушения:
  - п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, путем неправомерного установления обязательного требования о наличии опытом выполнения аналогичных договоров не менее 3 (трех) лет;
  - п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в нарушении принципа информационной открытости, путем указания некорректных сведений в составе Документации вследствие технической ошибки;
  - п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в нарушении принципа информационной открытости, путем указания противоречивых сведений в составе Документации.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ

29 июля 2016 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

на основании решения Комиссии от 29.07.2016 по жалобе № Т02-463/16 на действия Организатора торгов АО «Завод «Двигатель» при проведении запроса предложений не в электронной форме на право заключения договора на выполнение ремонтных работ помещений и фрагментов фасада корпуса № 2 литера Т по адресу: Санкт-Петербург, Пироговская наб., д.13 для нужд АО «Завод «Двигатель» (извещение № 31603891994), руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, [п. 3.1 ч. 1 ст. 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. Организатору торгов АО «Завод «Двигатель» совершить действия, направленные на устранение нарушения процедуры торгов путем аннулирования процедуры путем отмены юридически значимых документов, составленных в ходе проведения запроса предложений не в электронной форме на право заключения договора на выполнение ремонтных работ помещений и фрагментов фасада корпуса № 2 литера Т по адресу: Санкт-Петербург, Пироговская наб., д.13 для нужд АО «Завод «Двигатель» (извещение № 31603891994).

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Санкт-Петербургское УФАС в срок до 17 августа 2016 года с приложением подтверждающих документов.

*Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*