

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-661-2014 о нарушении законодательства о закупках

08 мая 2014 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя комиссии – начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

Членов комиссии:

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботова И.Ю.,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.,

В присутствии представителей:

от государственного заказчика - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД РФ по СК» - <.....>, <.....>;

от ООО «Страховая Группа «Компаньон» - представитель на рассмотрение жалобы не прибыл;

Рассмотрев жалобу, ООО «Страховая Группа «Компаньон» на действия государственного заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД РФ по СК», по факту осуществления закупки путем проведения открытого конкурса №0821100000614000059 на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельца транспортных средств для ГУ МВД России по Ставропольскому краю,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Страховая Группа «Компаньон» на действия государственного заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД РФ по СК», по факту осуществления закупки путем проведения открытого конкурса №0821100000614000059 на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельца транспортных средств для ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

По мнению заявителя жалобы, конкурсная документация заказчика сформирована с нарушением Закона о закупках.

Представители государственного заказчика поддержала доводы, указанные в представленных письменных объяснениях, считают, что конкурсная документация сформирована согласно требованиям Закона о закупках.

Комиссия, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в порядке статьи 99 Закона №44-ФЗ внеплановой проверки, установила следующее:

Государственным заказчиком - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД РФ по СК» было размещено Извещение на официальном сайте в сети интернет о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельца транспортных средств для ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

Заявитель жалобы считает, что «включение Заказчиком критерия «Квалификация участников закупки» в составе выбранных им подкритериев во взаимосвязи с положением документации: «1.2. В части, прямо не урегулированной законодательством Российской Федерации, проведение конкурса регулируется настоящей конкурсной документацией» - не правомерно. Согласно п. 6 ст. 9 Закона №40-ФЗ – «Установленные в соответствии с законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами». Обязанность участников размещения заказа руководствоваться едиными коэффициентами страховых тарифов по ОСАГО, установленными в разделах, I и III Постановления Правительства РФ №739 при расчете страховой премии. В силу императивного установления нормативных правовых актов – показатель размера базовых страховых тарифов должен быть одинаков у всех организаций-страховщиков и предложения о цене контракта всех участников закупки (страховщиков), подавших заявки, должны быть равными в силу закона и соответствовать расчетам Заказчика, произведенным при обосновании максимальной цены контракта. Представляется, что критерий – цена контракта (размер страховой премии за оказание услуг) для всех участников закупки будет одинаков и участвующие в закупке страховщики будут отбираться Заказчиком только на основании критериев указанных в подкритериях «Квалификация участников закупки».

Также Заявитель жалобы в обоснование своих доводов ссылается на ч. 3 ст. 33 Закона, согласно которой не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Однако, согласно ч. 1 ст. 32 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон 44-ФЗ) для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке вправе установить, в том числе такие критерии, как:

- цена контракта (обязательный критерий);
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Таким образом, Заказчиком в рамках Закона 44-ФЗ установлено два критерия оценки заявок участия: цена контракта и квалификация участников закупки.

На основании ч. 4 ст. 32 Закона №44-ФЗ в документации о закупке заказчиком указаны используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 утверждены правила, определяющие порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение).

П. 4 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 Правил;

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п. 8 Правил в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки "цена контракта".

В силу п. 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть (п. 27 Правил):

- квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- деловая репутация участника закупки.

Заявитель жалобы в обоснование своих доводов указывает, что общие положения документации о проведении закупки соответствуют Закону 44-ФЗ, но не применяется Заказчиком при описании подкритериев оценки заявок участников закупки в Информационной карте открытого конкурса. По мнению Комиссии, данный довод не обоснован, так как включение указанных положений при описании подкритериев оценки заявок участников закупки в Информационной карте открытого конкурса не определено в Законе 44-ФЗ.

В жалобе в обоснование своей позиции Заявитель ссылается на ч. 5 ст. 51 Закона №44-ФЗ: «Требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и информации, не допускается». В соответствии с п. 6 ч.2 ст. 51 Закона 44-ФЗ в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям настоящего Федерального закона.

Исходя из вышеизложенного, установленный Заказчиком в Конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участника конкурса» не противоречит требованиям Закона №44-ФЗ.

Само по себе стремление Заказчика определить победителем конкурса более профессионального и конкурентоспособного участника не свидетельствует об ограничении количества страховщиков участвующих в закупке и не может рассматриваться как несоответствие целям правового регулирования Закона №44-ФЗ. Аналогичная позиция изложена в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2014г. №15АП-2405/14.

Также необходимо отметить практику в арбитражном судопроизводстве, основанную на позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28 декабря 2010г. №11017/10, в соответствии с которой основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ №51-ФЗ от 30 ноября 1994 года Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Вышесказанное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что требование заказчика в конкурсной документации не препятствует ООО «Страховая Группа «Компаньон» быть исполнителем контракта и участвовать в конкурсе.

Следует отметить тот факт, что заявителями жалобы в материалы дела не представлено ни одного доказательства, о том, что конкурсная документация размещаемой закупки свидетельствует об ограничении права на подачу заявки заявителя для участия в конкурсе.

Кроме того, комиссией установлено, что в конкурсной документации установлены требования к оказанию услуги в целях реализации потребностей заказчика в соответствии с требованиями Закона о закупках, а сведения, запрещенные к указанию в силу требований законодательства о закупках в документации - отсутствуют.

При таких обстоятельствах, Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок, в действиях ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД РФ по СК» нарушений Законодательства о закупках не установлено.

Комиссия, руководствуясь частями 3, 15 и пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА

Признать жалобу ООО «Страховая Группа «Компаньон» на действия государственного заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД РФ по СК», по факту осуществления закупки путем проведения открытого конкурса №0821100000614000059 на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельца транспортных средств для ГУ МВД России по Ставропольскому краю - необоснованной;

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.