

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.30-443/2021

27 октября 2021 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении главы администрации Советского муниципального района Республики Марий Эл <.....>, по факту утверждения документации открытого конкурса в электронной форме по объекту закупки: «Строительство объекта: Канализационные очистные сооружения производительностью 150 куб. м/сут. в д. Михайловка Советского района Республики Марий Эл» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0108300014321000003 от 01.03.2021) не соответствующей требованиям части 8 статьи 32, части 7 статьи 54.4 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <.....>. (по доверенности от 26.10.2021) посредством видеоконференц связи,

УСТАНОВИЛ:

19.05.2021 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России <.....>. был составлен протокол об административном правонарушении № 012/04/7.30-443/2021 в отношении главы администрации Советского муниципального района Республики Марий Эл <.....> по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 012/04/7.30-443/2021 от 27 мая 2021 <.....> А.Г. был привлечен к административной ответственности и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 3 000 (трёх тысяч) рублей.

Решением Советского районного суда Республики Марий Эл постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 012/04/7.30-443/2021 отменено и возвращено на новое рассмотрение.

Решением Верховного суда Республики Марий Эл решение Советского районного суда Республики Марий Эл оставлено без изменений в части возвращения дела на новое рассмотрение.

Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за утверждение аукционной документации, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

01.03.2021 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещено извещение № 0108300014321000003 о проведении открытого конкурса в электронной форме по объекту закупки: «Строительство объекта: Канализационные очистные сооружения производительностью 150 куб. м/сут. в д. Михайловка Советского района Республики Марий Эл».

Начальная (максимальная) цена закупки в извещении указана – 32 898 388,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 4 статьи 59 Закона о контрактной системе для проведения электронного аукциона заказчик разрабатывает и утверждает документацию об электронном аукционе.

Так, аукционная документация утверждена Постановлением Администрации Советского муниципального района Республики Марий Эл 26.02.2021, которое в свою очередь утверждено главой администрации Советского муниципального района А.Г. <.....>ым, однако размещена аукционная документация в ЕИС 01.03.2021.

При ее изучении на предмет соответствия требованиям законодательства установлено следующее.

1) Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в

электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Вместе с тем, в пункте 16 Информационной карты документации открытого конкурса «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев», Заказчиком установлено, что для оценки показателя НЦБ2 рассматривается количество исполненных участником закупки в качестве генерального подрядчика контракта/договора на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов), заключенные в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Однако согласно пункту 27(2) Правила, в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведению

работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 статьи 34 и частью 56 статьи 112 Федерального закона, по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);

б) общее количество исполненных контрактов (договоров);

в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

На основании пункта 27(3) Правил, для оценки заявок (предложений) по показателям, предусмотренным пунктом 27(2) настоящих Правил, в документации о закупке устанавливается и учитывается при оценке один или несколько следующих видов контрактов (договоров):

а) контракты (договоры), предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, относящихся к виду объекта капитального строительства, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу которого является объектом закупки. К таким видам объектов капитального строительства относятся:

- объекты капитального строительства (за исключением линейных объектов);

линейные объекты капитального строительства;

- особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства;

- объекты культурного наследия;

б) контракты (договоры), соответствующие виду контракта, заключаемого по результатам закупки. К таким видам контрактов (договоров) относятся:

- контракт, предусмотренный частью 16 статьи 34 Федерального закона (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

- контракт, предусмотренный частью 16.1 статьи 34 Федерального закона (в отношении предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

- контракт, предусмотренный частью 56 статьи 112 Федерального закона (в отношении предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта

капитального строительства соответствующего вида);

- контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида;

- контракт, предметом которого является проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

Учитывая изложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в том числе которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Данная позиция подтверждается Письмом Минэкономразвития России от 23.11.2015 № Д28и-3507.

В частности, Минэкономразвития России указывает, что сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Закона о контрактной системе не регламентированы.

Учитывая изложенное, Минэкономразвития России делает вывод, что в случае установления данного показателя заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в том числе которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности. При этом следует отметить, что контракты, договоры, которые подтверждают опыт участника закупки, должны быть исполнены самим участником закупки, а не субподрядчиком.

Таким образом, требование о представлении участниками рассматриваемой закупки для оценки их заявок по нестоимостному критерию в составе заявок копий исключительно контрактов/договоров, заключенных в соответствии с законодательством о контрактной системе и законом о закупке может привести к ограничению количества участников закупки.

К аналогичному выводу можно прийти изучив Постановление Правительства РФ от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (Постановления №99).

В частности, указанная закупка попадает под пункт 2 Постановления №99. Вместе с тем, законодатель посчитал, что опыт по указанному предмету допустимо подтверждать контрактами/договорами без привязки в Закону о контрактной системе или Закону о закупке, в отличие от пунктов 1.1, 2(2) - 2(6).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требование в отношении срока

исполнения контракта, как не соответствующее Порядку, а именно части 2 статьи 8 и пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

2) В пункте 16 Информационной карты документации открытого конкурса, победителем конкурса признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер (Таблица 1).

| Наименование критерия | Значимость критерия | Коэффициент значимости критерия оценки |
|---|---------------------|--|
| 1. «Цена контракта» | 60% | 0,6 |
| 2. «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» оценивается опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема: | 40% | 0,4 |

2. 1. Показатель «**Общее количество исполненных контрактов (договоров)**»

Коэффициент значимости показателя – 1

Вместе с тем, в документации конкурса установлено, что при оценке показателя 2.1 рассматривается количество исполненных участником закупки в качестве генерального подрядчика контракта/договора на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов), заключенные в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и/или Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Наличие данных контрактов/договоров подтверждается представлением справки, составленной в произвольной форме, к заявке на участие в конкурсе с указанием предмета контракта/договора, реестрового номера контракта/договора в Единой информационной системе в сфере закупок, даты заключения контракта/договора, указанием наименования заказчика, номера федерального закона по которому заключен контракт, суммы контракта, суммы выполненных работ, даты исполнения контракта установленного договором, даты фактического исполнения контракта.

Вместе с тем, Заказчиком установлено, что в случае если сведения, содержащиеся в справке, не соответствуют сведениям, содержащимся в документах, представленных в качестве подтверждения или сведениям содержащимся в Единой информационной системе в сфере закупок, такие

сведения к оценке не принимаются.

Более того, не предоставление информации, либо при отсутствии в заявке на участие в конкурсе справки об количестве и общей стоимости исполненных контрактов (договоров), а также документов, указанных выше, подтверждающих представленные сведения, участник конкурса получает 0 баллов по данному показателю.

Рассмотрев довод Заявителя, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующему выводу.

В пункте 27 Правил, предусмотрен перечень показателей, которые могут быть установлены при нестоимостном критерии оценки.

В силу положений части 7 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, требовать от участника открытого конкурса в электронной форме предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 2, 4 - 6 настоящей статьи, не допускается.

Пунктами 27(2), 27(3) Правил, регламентирующими оценку показателей нестоимостных критериев, не предусмотрено представление справки для подтверждения квалификации и опыта участников закупки, таким образом, Комиссия Марийского УФАС России полагает, что установление обязательного требования в виде представления справки, нарушает часть 7 статьи 54.5 Закона о контрактной системе.

Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за утверждение аукционной документации, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее

функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Документация электронного открытого конкурса № 0108300014321000003 от 01.03.2021 по объекту закупки: «Строительство объекта: Канализационные очистные сооружения производительностью 150 куб. м/сут. в д. Михайловка Советского района Республики Марий Эл» утверждена Постановлением Администрации Советского муниципального района Республики Марий Эл 26.02.2021, которое в свою очередь утверждено главой администрации Советского муниципального района А.Г. <.....>ым.

Решением собрания депутатов Советского муниципального района седьмого созыва №96 от 07.07.2020 года <.....> А.Г. назначен на должность главы администрации Советского муниципального района Республики Марий Эл.

Таким образом, в действиях <.....>а А.Г. имеется нарушение, выразившееся в утверждении документации об электронном аукционе № 0108300014321000003 не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, а как следствие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Датой совершения административного правонарушения является: 26.02.2021 (дата утверждения аукционной документации).

Местом совершения административного правонарушения является: 425400, Республика Марий Эл, п. Советский, ул. Свердлова, д.8 (место исполнения <.....>ым А.Г. своих должностных обязанностей).

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в рамках настоящего дела не выявлено.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <.....>ым А.Г., правонарушение признано совершенным по неосторожности. <.....> А.Г. не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <.....>а А.Г., не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

Должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, имеет формальный состав, то есть не предполагает наступления фактического ущерба охраняемым общественным отношениям. В данном случае административная ответственность наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного <.....>ым А.Г.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной

документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – главу администрации Советского муниципального района Республики Марий Эл <.....>), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Назначить <.....> административное наказание в соответствии с санкцией части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 3000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Код бюджетной классификации: 161 1 16 01071 01 0030 140;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИНН: 1215026787;

КПП: 121501001;

получатель – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России);

банк получателя: Отделение - НБ Республика Марий Эл;

БИК: 018860003;

р/счёт: 40102810545370000075;

код ОКТМО: 88652151;

УИН 16100500000000980767.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 л.

Заместитель руководителя –

начальник отдела <.....>