

22 августа 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- вр.и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» -

(по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» и заказчика - ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» на заседание Комиссии новосибирского УФАС России не явились, участник закупки и заказчик уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» при проведении электронного аукциона №0851200000619004607 на поставку лекарственного препарата для медицинского применения «Гемцитабин», начальная (максимальная) цена контракта 10017840 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» с жалобой на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» при проведении электронного аукциона №0851200000619004607 на поставку лекарственного препарата для медицинского применения «Гемцитабин».

Суть жалобы ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» сводится к следующему.

1. По мнению подателя жалобы, в нарушение ч.5 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, Особенности описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.11.2017 N 1380 (далее – Особенности описания лекарственных препаратов), заказчиком в описании объекта закупки не предусмотрена возможность поставки лекарственного препарата в некратных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В адрес Новосибирского УФАС России на данную жалобу от уполномоченного учреждения поступили пояснения следующего содержания.

На участие в аукционе в электронной форме поступило 6 заявок участников закупок. При рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, руководствуясь потребностями заказчика (что подтверждается письмом заказчика от 20.08.2019 № 1-19-2786), допущены к участию в аукционе и признаны участниками электронного аукциона все 6 участников, подавших заявки на участие в электронном аукционе.

Как следует из вышеуказанного письма, при изучении содержащихся в заявках участников аукциона вариантов дозировки предлагаемого к поставке препарата, заказчик допустил возможность поставки лекарственного препарата в некратной эквивалентной дозировке, позволяющей достичь одинакового терапевтического эффекта.

С учетом указанных обстоятельств, уполномоченное учреждение полагает, что круг потенциальных участников аукциона не был ограничен, принцип обеспечения конкуренции реализован.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно описанию объекта закупки требуется препарат:

Международное непатентованное или			
-----------------------------------	--	--	--

международное непатентованное или группировочное или химическое наименование	Характеристика товара	Ед. изм.	Кол-во
Гемцитабин	лиофилизат для приготовления раствора для инфузий, 1400 мг	мг	2814000

В описании объекта закупки заказчик не предусмотрел возможность поставки лекарственного препарата в некротных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта.

В соответствии с Особенности описания лекарственных препаратов при описании в документации о закупке заказчики помимо сведений, предусмотренных п.6 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, указывают дозировку лекарственного препарата с возможностью поставки лекарственного препарата в кратной дозировке и двойном количестве (например, при закупке таблетки с дозировкой 300 мг в документации о закупке указывается: 1 таблетка с дозировкой 300 мг или 2 таблетки с дозировкой 150 мг), а также с возможностью поставки лекарственного препарата в некротных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта (например, флаконы 2,5 мг, или 3 мг, или 3,5 мг), допускается указание концентрации лекарственного препарата без установления кратности.

Уполномоченным учреждением в адрес антимонопольного органа представлено письмо заказчика от 20.08.2019 № 1-19-2786, согласно которому при изучении содержащихся в заявках участников аукциона вариантов дозировки предлагаемого к поставке препарата, заказчик допустил возможность поставки лекарственного препарата в некротной эквивалентной дозировке, позволяющей достичь одинакового терапевтического эффекта.

Таким образом, в нарушение ч.5 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и Особенности описания лекарственных препаратов заказчиком в описании объекта закупки незаконно не предусмотрена возможность поставки лекарственного препарата в некротных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта.

Таким образом, в довод жалобы обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что на участие в аукционе в электронной форме поступило 6 заявок участников закупок. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.08.2019 №0851200000619004607-0 все заявки участников данной закупки были допущены к участию в аукционе, в том числе допущены к участию в аукционе заявки участников закупки, содержащие предложение о поставке лекарственного препарата в некротной эквивалентной дозировке, позволяющей достичь одинакового терапевтического эффекта, а именно, лекарственный препарат в дозировках 1000 мг и 200 мг. Таким образом, допущенное заказчиком нарушение не привело к незаконному отказу в допуске к участию в аукционе.

Принимая во внимание то, что допущенное по закупке №0851200000619004607 нарушение в данном случае не повлекло ущемления прав и законных интересов участников закупки, а также не привело к отказу в допуске к участию в аукционе, руководствуясь пунктом 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению жалоб, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» об отмене результатов данной закупки.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» при проведении электронного аукциона №0851200000619004607 на поставку лекарственного препарата для медицинского применения «Гемцитабин» обоснованной.

2. Признать ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» нарушившим ч.5 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, требования Постановления Правительства РФ от 15.11.2017г. №1380.

3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.