

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-184/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
04.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО ТПК «Мастер» (далее также - Заявитель; Общество) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку абразивного и ЧПУ инструмента (реестровый № 31807327746, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в необоснованном ограничении конкуренции из-за невозможности поставить аналог указанного в документации по Закупке товара.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Сведения о присоединении Заказчика к Единому положению о закупке № 1150091860 Государственной корпорации «Роскосмос» (далее - Положение о закупках) размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что в период приема заявок на участие в адрес Заказчика поступил запрос на разъяснение положений Извещения (дата поступления данного запроса согласно данных электронной площадке 28.12.2018). Ответ на вышеуказанный запрос был размещен в соответствии с пунктом 15.4.1 Положения о закупках в течение (3) трех рабочих дней с даты поступления запроса, а именно 10.01.2019.

На основании поступившего запроса по решению Заказчика 11.01.2019г.

В Извещении были внесены изменения в п. 9 «Требования к продукции (предмету закупки)», а именно исключены избыточные требования к поставляемой продукции и ссылки на торговые марки (завод изготовитель).

При этом Заявитель считает, что Заказчик в данном случае не полностью привел Документацию в соответствие с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, поскольку по отдельным позициям даже после изменений остались требования к товарным знакам и производителям.

Комиссия в отношении указанного отмечает следующее.

Частью 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлены правила, которыми должен руководствоваться заказчик при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки.

Согласно п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание указанных характеристик предмета закупки; описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков (в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент».

При этом согласно пп. «в» п. 3 ст. 6.1 Закона о закупках указание товарного знака без использования слова «или эквивалент» возможно в случае закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта, что также предусмотрено пп. 4 п. 10.3.4 Положения о закупках.

Кроме того, в соответствии с п. 19.2.7 Положения о закупке Заказчик при проведении закупок в целях выполнения ГОЗ в описании предмета закупки вправе указывать товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара или наименования производителя без указания слов «или эквивалент».

Заказчик в письменных возражениях указывает, что оставшиеся в Документации конкретные наименования производителей вызваны требованиями документа технологического процесса (ДТП), являющемся неотъемлемой частью конструкторской документации в рамках государственного контракта от 27.12.2016, заключенного между Министерством обороны Российской Федерации и ОАО «ДМЗ им. Н.П. Федорова», во исполнение которого производится Закупка.

В этой связи Комиссия в данном случае в действиях Заказчика не усматривает нарушений норм ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках и Положения о закупках.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО ТПК «Мастер» (ИНН:7726502557, ОГРН:1047796092959) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (ИНН:7730239877, ОГРН:5177746220361) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.01.2019 № ИГ/3719/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.