

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 111

06 сентября 2010 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Шалимов П.А., и.о. руководителя управления;

Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Алехина А.А., специалист 2 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

при участии сторон:

1) Государственного заказчика – Министерства внутренних дел по Республике Хакасия (далее – МВД по РХ):

- Леонтьевой Елены Рудольфовны по доверенности от 14.12.2009 № 26;

2) Заявителя жалобы – ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» филиала общества в г. Абакане:

- Лисуненко Александра Геннадьевича по доверенности от 17.02.2010 № 2010/173-с,

- Мироновой Елены Владимировны по доверенности от 06.09.2010 № 162;

3) Участника размещения заказа – ООО «Росгосстрах» филиала общества в Республике Хакасия:

- Псаревой Ларисы Геннадьевны по доверенности от 11.01.2010 № 11/10;

рассмотрев жалобу ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» в лице филиала общества в г. Абакане на государственного заказчика - Министерство внутренних дел по Республике Хакасия и его комиссию при размещении заказа на оказание услуг автогражданской ответственности автотранспорта для нужд МВД по РХ (федеральный бюджет) путем проведения открытого конкурса и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного уполномоченного органа, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 30.08.2010 поступила жалоба ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» в лице филиала общества в г. Абакане на государственного заказчика - Министерство внутренних дел по Республике Хакасия и его комиссию при размещении заказа на оказание услуг автогражданской ответственности автотранспорта для нужд МВД по РХ (федеральный бюджет) путем проведения открытого конкурса.

В своей жалобе заявитель считает, что комиссия заказчика неправомерно определила победителя размещения заказа – ООО «Росгосстрах» по следующим основаниям:

1. В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на оказание услуг автогражданской ответственности автотранспорта для нужд Министерства внутренних дел по Республике Хакасия № 16 от 10 августа 2010 года установлено в п. 9.1, что конверт № 1 - ООО «Росгосстрах», заявка на участие с предлагаемой ценой контракта 1 096 917 руб. 12 коп. и п.9.10 конверт № 10 - изменение заявки № 1, заявка на участие с предлагаемой ценой контракта 1 097 134 руб. 34 коп., таким образом, ООО «Росгосстрах» предоставил две заявки на участие в данном конкурсе, что противоречит п. 6 ст. 25 Закона о размещении заказов, так подача двух заявок для участия в одном конкурсе не допускается.

2. В случае внесения изменений в ранее поданную заявку в соответствии с п. 9 ст. 25 Закона о размещении заказов, участнику надлежит отозвать ранее поданную заявку и предоставить до момента вскрытия конвертов новую, которая должна соответствовать требованиям, предусмотренным Законом о размещении заказов к конкурсной заявке, и содержать все необходимые документы, быть рассмотренной Единой комиссией заказчика в соответствии с номером, присвоенным конверту с поданной заявкой, в данном случае № 10.

3. Также следует обратить внимание и на протокол № 100709/015992/57/3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, п. 7 которого гласит «Единая комиссия оценила и сопоставила заявки на участие в конкурсе в соответствии с критериями и требованиями, указанными в извещении о проведении конкурса и конкурсной документации и приняла решение: - признать победителем и присвоить первый номер заявке ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» с ценой государственного контракта 1 092 605 руб. 54 коп.». Разместив данный протокол на официальном сайте и протокол № 16-2 от 18 августа 2010 года, в котором назван победителем проведенного конкурса ООО «Росгосстрах» без отмены ранее опубликованного протокола, Единая комиссия заказчика выбрала двух победителей в одном конкурсе, что не просто противоречит закону, но и здравому смыслу.

4. При определении победителя в протоколе оценки и сопоставления заявок № 16-2 от 18.08.2010 г. в п. 7.2. (1) существуют математические ошибки при определении итогового рейтинга, а именно  $0,12 \times 35\% = \text{не } 4,2 \text{ как заявлено в протоколе, а всего лишь } 0,042$ , что существенно повлияло на конечный подсчет рейтинга заявок участников, что является грубейшим нарушением Закона о размещении заказов.

Заявитель просит провести проверку действий заказчика и его комиссии и выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» Лисуненко А.Г. подтвердил доводы, изложенные в жалобе, и указал о возможности квалификации комиссией антимонопольного органа подачи двух конвертов ООО «Росгосстрах» как внесения дополнений в заявку, что не предусмотрено действующим законодательством.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заказчика Леонтьева Е.Р. высказала возражения на жалобу, в которых пояснила следующее.

1. Поданные участниками изменения заявки, не считаются новой (или второй) заявкой, так как МВД по Республике Хакасия вносились разъяснения согласно части 1 статьи 24 Закона о размещении заказов. Эти изменения не были дополнены документами, которые не содержали первоначальный вариант заявки, что не является нарушением частей 6 и 9 статьи 25 Закона о размещении заказов. На основании этих разъяснений участники пересчитывали страховую премию и вносили изменения к своим ранее поданным заявкам.

2. Протокол № 100709/015992/57/3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе отменить было невозможно, так как когда опубликовывался протокол вскрытия конвертов № 100709/015992/57/1 было допущено десять конвертов и это следовало указать в протоколе, опубликованном сайтом [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru). При составлении протокола оценки и сопоставления

заявок автоматически высвечивается десять конвертов, а так как участников было семь и три конверта (изменения заявки), в протоколе технически было невозможно присваивать первый номер по рейтингу, который указан в протоколе, подписанном Единой комиссией МВД по Республике Хакасия. Прикрепленный файл (протокол № 16-2 от 18.08.2010 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе), является верным (победитель – ООО «Росгосстрах»). Даже если комиссия повторно рассмотрит заявки и подведет итоги конкурса, протокол сайта zakupki.gov.ru будет

показывать победителя ЗАО Страховая группа «Спасские ворота» и протокол сайта zakupki.gov.ru невозможно будет изменить, это возможно будет отразить только в прикрепленном файле.

На основании вышеизложенного прошу считать протокол № 100709/015992/57/3 от 18.08.2010 технической ошибкой сайта zakupki.gov.ru, а прикрепленный протокол № 16-2 от 18.08.2010 считать верным, в котором победителем является ООО «Росгосстрах».

3. При оценке ценового критерия Единая комиссия Заказчика руководствовалась пунктом 1 части 2 статьи 8 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно, которому страховые тарифы по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом, а также положениями Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 года № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», которые предусматривают единые тарифы и коэффициенты расчета сумм страховых премий, действующие на территории России и используемые всеми страховыми компаниями.

Поэтому при расчете страховой премии у всех участников конкурса должна была получиться одинаковая сумма цены контракта, при условии соблюдения правильного порядка расчета страховых премий, предусмотренного действующим законодательством. Исходя из этого, конкурсной комиссией ценовой критерий был оценен у всех участников конкурса одинаково. Другие качественные критерии участников конкурса также были оценены одинаково, исходя из требований, предъявляемых к участникам конкурса конкурсной документацией, федеральным законодательством и представленными участниками заявками, в которых содержались все необходимые документы в порядке п. 2.2., п. 3.1., п. 3.2. конкурсной документации и части 1 статьи 11, частей 3, 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

Комиссия заказчика, согласно части 8 статьи 28 Закона о размещении заказов, учитывая, что условия исполнения контракта у всех участников одинаковы, приняла решение присвоить меньший порядковый номер заявке, поступившей ранее других заявок - заявке ООО «Росгосстрах».

Таким образом, в действиях комиссии заказчика по оценке и сопоставлению заявок при проведении конкурса нарушений не имеется.

4. Согласно части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Протокол оценки и сопоставления заявок был размещен на официальном сайте 18.08.2010. Жалоба была подана на двенадцатый день 30.08.2010. Таким образом, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 50 Закона о размещении заказов жалоба должна быть возвращена заявителю.

Представитель заказчика просит в удовлетворении требований заявителя - ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» отказать.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель ООО «Росгосстрах» Псарева Л.Г. высказала возражения на жалобу, в которых пояснила следующее. На участие в конкурсе ООО «Росгосстрах» 12.07.2010 был подан конверт, зарегистрированный в журнале регистрации под номером 1, в котором содержался полный пакет документов заявки. После размещения заказчиком разъяснений конкурсной документации, 10.08.2010 ООО «Росгосстрах» в конверте, зарегистрированном в журнале регистрации под номером 10, подало изменение к ранее поданной заявке.

Комиссия при оценке заявок по критерию «цена контракта» допустила математические ошибки в вычислении. Однако комиссия заказчика в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 года № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», в Протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 18.08.2010 № 16-2 по критерию цена контракта присвоила всем участникам одинаковое количество баллов. Поэтому математические ошибки в расчете рейтинга по критерию цена контракта не повлияли на результат оценки заявок участников.

Кроме того 30.08.2010 заключен государственный контракт между МВД по РХ и ООО «Росгосстрах».

До начала рассмотрения жалобы по существу комиссия Хакасского УФАС России рассмотрела вопрос о правомерности рассмотрения жалобы заявителя, поступившей 30.08.2010 и пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Протокол оценки и сопоставления заявок был размещен на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 18.08.2010 (среда).

Согласно статьи 193 Гражданского кодекса РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Десятидневный срок подачи жалобы истекает 28.08.2010 в субботу, следовательно, следующим рабочим днем является 30.08.2010 понедельник.

Жалоба ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» поступила в управление 30.08.2010, таким образом, срок подачи жалобы не был нарушен, рассмотрение жалобы антимонопольным органом будет являться правомерным.

Комиссия антимонопольного органа установила, что все истребованные у заказчика и его комиссии документы и информация о размещении вышеуказанного заказа представлены на рассмотрение жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам.

1). Частью 1 статьи 25 Закона о размещении заказов установлено, что для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку и установленные пунктом 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа вправе подать только одну

заявку на участие в конкурсе в отношении каждого предмета конкурса (лота).

Согласно части 9 статьи 25 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе, вправе изменить или отозвать заявку на участие в конкурсе в любое время до момента вскрытия конкурсной комиссией конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

Частью 3 статьи 26 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсной комиссией вскрываются конверты с заявками на участие в конкурсе и осуществляется открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, которые поступили заказчику, уполномоченному органу до вскрытия заявок на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. В случае установления факта подачи одним участником размещения заказа двух и более заявок на участие в конкурсе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее заявки таким участником не отозваны, все заявки на участие в конкурсе такого участника размещения заказа, поданные в отношении данного лота, не рассматриваются и возвращаются такому участнику.

Из журнала регистрации поступления заявок на участие в конкурсе и заявок следует, что на участие в конкурсе были поданы 10 конвертов:

1. ООО «Росгосстрах» 12.07.2010 в 8-35 часов,
2. ЗАО «СГ «Спасские ворота» 12.07.2010 в 11-18 часов,
3. «СГ «Согласие» 14.07.2010 в 11-32 часов,
4. ОАО «ВСК» 14.07.2010 в 16-10 часов,
5. ОАО «Ингосстрах» 16.07.2010 в 10-22 часов,
6. «СГ «Согласие» 02.08.2010 в 11-21 часов,
7. ОАО «Ингосстрах» 05.08.2010 в 10-51 часов,
8. ЗАО «Надежда» 06.08.2010 в 09-40 часов,
9. ОАО «Росстрах» 06.08.2010 в 14-51 часов,
10. ООО «Росгосстрах» 10.08.2010 в 10-45 часов.

Конверт №1 (конкурсная заявка), представленный ООО «Росгосстрах» 12.07.2010 г. в 8-35 часов, содержал полный пакет документов в соответствии с частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов.

Конверт №10 (изменения в конкурсную заявку), представленный ООО «Росгосстрах» 10.08.2010 в 10-45 часов, содержал описание документов, заявку на участие в конкурсе с таблицей цен и предложение о функциональных и качественных характеристиках. При этом, на самом конверте, на описи документов, на листе заявке, на листе с предложением о функциональных и качественных характеристиках было указано что это «Изменение».

Из анализа содержания указанных конвертов, представленных ООО «Росгосстрах» на открытый конкурс, Комиссией Хакасского УФАС России установлено следующее.

ООО «Росгосстрах», представив конверт №10, изменило сведения, содержащиеся в конкурсной заявке – конверте № 1 и предложении о функциональных и качественных характеристиках в части увеличения цены контракта с 1 096 917,12 руб. (сведения в конверте №1) до 1 097 134,34 руб. (сведения в конверте №10) на основании разъяснений документации, размещенной заказчиком на сайте, в части применения коэффициентов для расчета цены контракта.

Следовательно, изменения представленные ООО «Росгосстрах» в конверте №10, изменяют сведения, содержащиеся в конверте №1.

Доводы заявителя жалобы о том, что комиссия заказчика рассмотрела две заявки от ООО «Росгосстрах», либо приняла дополнение к заявке участника, не нашли своего подтверждения, что дает основание считать этот довод необоснованным.

Также комиссия Хакасского УФАС России не согласна с доводами заявителя о том, что при внесении изменений в конкурсную заявку участник должен отозвать ранее поданную заявку, и представить новый конверт документов заявки в полном объеме с изменениями предыдущей заявки, так как данный вывод противоречит нормам части 9 статьи 25 Закона о размещении заказов. Таким образом, доводы в данной части жалобы также признаны необоснованными.

2). Частью 6 статьи 16 Закона о размещении заказов установлено, что размещается без взимания платы информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд на официальном сайте Российской Федерации... При этом к информации о размещении заказа относятся предусмотренная настоящим Федеральным законом информация и полученные в результате принятия решения о размещении заказа и в ходе размещения заказа сведения, в том числе сведения, содержащиеся в извещении о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, извещении о проведении запроса котировок, конкурсной документации, документации об аукционе, изменениях, вносимых в такие извещения и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколах, составляемых в ходе размещения заказа.

Частью 7 статьи 16 установлено, что порядок пользования официальными сайтами и требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Распоряжением Правительства РФ от 20.02.2006 N 229-р «Об официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» определен адрес официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Согласно «Положению о пользовании официальными сайтами в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами», утвержденному Постановлением Правительства РФ от 10.03.2007 N 147, информацию на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных размещают государственные или муниципальные заказчики... Программное обеспечение и технологические средства ведения официальных сайтов должны обеспечивать лицам, ввод информации, как правило, путем заполнения экранных форм веб-интерфейса официального сайта, возможность прикрепления к размещаемой информации конкурсной документации в виде отдельных файлов.

При составлении Протокола вскрытия конвертов от 10.08.2010 № 100709/015992/57/1 заказчик неправильно заполнил Журнал регистрации поступления конкурсных заявок, указав в нем десять поступивших заявок вместо поступивших семи заявок и трех изменений к поступившим заявкам. Также заказчик не заполнил в данном протоколе поле со сведениями и документами, которые представил каждый участник и поле с условиями исполнения контракта каждого участника.

Вследствие неправильного и неполного заполнения заказчиком на сайте формы Протокола вскрытия конвертов от 10.08.2010 № 100709/015992/57/1 в Протоколе рассмотрения заявок от 13.08.2010 № 100709/015992/57/2 и в Протоколе оценки и сопоставления заявок от 18.08.2010 № 100709/015992/57/3 отражены десять участников размещения заказа и не указаны условия исполнения контракта. В Протоколе оценки и сопоставления заявок от 18.08.2010 № 100709/015992/57/3 заказчик не отразил

результаты голосования каждого члена комиссии.

Таким образом, заказчик не соблюдал установленный порядок пользования официальным сайтом, тем самым нарушил части 6, 7 статьи 16 Закона о размещении заказов.

3). Как установлено в ходе рассмотрения жалобы по существу и не отрицается заказчиком, программное обеспечение сайта, в соответствии с заполненными заказчиком протоколами вскрытия, рассмотрения и оценки заявок, в Протоколе оценки и сопоставления заявок от 18.08.2010 № 100709/015992/57/3 определило победителя конкурса ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота».

Комиссия заказчика не средствами сайта вела Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 18.08.2010 № 16-2 и определила победителя торгов ООО «Росгосстрах».

Следовательно, нарушения заказчика, связанные с внесением информации о результатах вскрытия конвертов, рассмотрения заявок, оценки и сопоставления заявок, привели к несоответствию в выборе победителя торгов

между протоколом, сформированным посредством программного обеспечения сайта, и протоколом в прикрепленном файле. Поэтому доводы заявителя в этой части обоснованы.

4). В Протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 18.08.2010 № 16-2 комиссия заказчика допустила математическую ошибку в расчете итоговых рейтингов каждого участника по критерию цена контракта. Так у участника ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» итоговый рейтинг по критерию цена контракта составил  $0,12 \cdot 35\% = 4,2$  вместо положенного  $0,12 \cdot 35\% = 0,42$ . Однако данное событие не повлияло на результаты рейтинга по критерию «цена контракта», так как комиссия заказчика присвоила по данному критерию всем участникам равное количество баллов.

В этой части доводы заявителя жалобы о допущенной математической ошибке в расчете итоговых рейтингов по критерию цена контракта обоснованы.

5). Частью 2 статьи 28 Закона о размещении заказов установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Пунктом 5.4.3 раздела 1.2. «Информационная карта» конкурсной документации установлен порядок оценки заявок по двум критериям: цена контракта и качество услуг и (или) квалификация участника.

На участие в конкурсе поступило семь заявок. У участников ООО «Росгосстрах», ОАО «Ингосстрах», ЗАО «Надежда» предложение по цене контракта являются одинаковыми. Участники ЗАО «СГ «Спасские ворота», ООО «СГ «Согласие», ОАО «ВСК», ОАО «Росстрах» предложили разную цену контракта. Определить, кто из участников предложил цену контракта, рассчитанную в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 года № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», комиссия Хакасского УФАС России на рассмотрении жалобы неправомочна.

В порядке оценки по критерию «цена контракта» заказчик не указал о том, что все участники должны получить равное количество баллов в связи с тем, что цена должна быть одинаковой у всех участников, ввиду государственного регулирования страховых тарифов.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 08.12.2005 года № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», комиссия заказчика в нарушение части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов присвоила всем участникам одинаковое количество баллов по ценовому критерию, что подтверждается записью в Протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 18.08.2010 № 16-2, сформированном комиссией заказчика.

Протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 18.08.2010 № 16-2 комиссией был определен победитель - ООО «Росгосстрах».

Протоколом оценки и сопоставления заявок от 18.08.2010 № 100709/015992/57/3, который сформировал сайт на основе введенных заказчиком данных, был определен победитель конкурса - ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота».

Следовательно, довод заявителя жалобы о том, что определены два победителя конкурса, является обоснованным.

Таким образом, в ходе рассмотрения комиссией антимонопольного органа жалобы, доводы заявителя частично нашли свое подтверждение, что дает основание признать жалобу частично обоснованной в части неправомерного определения победителем торгов двух победителей, допущения математической ошибки по расчету баллов для ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» по критерию «цена контракта».

В соответствии с положениями части 3.25 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС России), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов при данном размещении заказа. Проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В результате проведения указанной проверки выявлены следующие нарушения Закона о размещении заказов.

Заказчик нарушил пункт 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов – в конкурсной документации не указал, что заявка на участие в конкурсе должна содержать:

- копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц);
- решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой.

Однако данное нарушение не повлекло на результаты размещения заказа – все необходимые документы в заявках участников представлены.

Заказчик нарушил часть 4 статьи 25 Закона о размещении заказов – в форме 1.3.3. «Анкета участника» конкурсной документации неправомочно требует от участника размещения заказа представить:

- предыдущие полные наименования организации с указанием даты переименования и подтверждением правопреемственности,

- регистрационные данные (дата, место и орган регистрации; номер и почтовый адрес ИФНС в которой зарегистрирован участник, ИНН, КПП, ОГРН, ОКПО участника).

Заказчик нарушил часть 7 статьи 28 Закона о размещении заказов – в пункте 5.4.3 раздела 1.2. «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установил значимость критерия оценки заявок по качеству услуг и (или) квалификации участника 65%. Согласно пункту 10 «Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 N 722 значимость критерия качество работ, услуг и (или) квалификация участника не может быть установлена более 20%.

Однако данное нарушение не повлекло на результаты размещения заказа.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, частью 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки принимается единое решение.

В силу положений части 3.35 Административного регламента в случае, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения внеплановой проверки в действиях (бездействии) заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, комиссия антимонопольного органа выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

В рассмотренном случае выявленные нарушения повлияли на результаты размещения заказа, они не подлежат исправлению в рамках данного размещения заказа, так как заказ размещен и государственный контракт заключен.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пункта 3.32, 3.35 Регламента ФАС России, частью 6 статьи 16, пунктом 1 части 4 статьи 22, частью 4 статьи 25, частями 2, 7 статьи 28 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» в лице филиала общества в г. Абакане на государственного заказчика - Министерство внутренних дел по Республике Хакасия и его комиссию при размещении заказа на оказание услуг автогражданской ответственности автотранспорта для нужд МВД по РХ (федеральный бюджет) путем проведения открытого конкурса частично обоснованной в части неправомерного определения победителем торгов двух победителей, допущения математической ошибки по расчету баллов для ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» по критерию «цена контракта».

2. Признать государственного заказчика - Министерство внутренних дел по Республике Хакасия нарушившим положения частей 6, 7 статьи 16, пункта 1 части 4 статьи 22, части 4 статьи 25, частей 6, 7 статьи 28 Закона о размещении заказов.

3. Признать комиссию государственного заказчика нарушившей положения части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии П.А. Шалимов

Члены Комиссии М.Г. Кирьян

И.П. Самрин

А.А. Алехина