РЕШЕНИЕ № 054/06/67-1022/2019

31 мая 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«…»

рассмотрев жалобу ООО «Сибирский строительный холдинг» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» при проведении электронного аукциона № 0851600002319000013 на реконструкцию водопровода в с. Золотая Грива Чулымского района Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 14439166,80 руб., размещен 06.03.2019г.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибирский строительный холдинг» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» при проведении электронного аукциона № 0851600002319000013 на реконструкцию водопровода в с. Золотая Грива Чулымского района Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Сибирский строительный холдинг» заключается в следующем.

Заявке подателя жалобы (№ 122) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по двум следующим основаниям.

1. По позициям 27, 28 заявки участника, а именно, по товарам «прокат сортовой стальной горячекатаный полосовой» и «прокат сортовой стальной горячекатаный круглый» были представлены такие показатели, которые ГОСТ 380-2005, о соответствии которому установлено требованием в описании объекта закупки, не содержит. В заявке подателя жалобы были представлены показатели по данным товарам как «степенень раскисления» (им. падеж).

Податель жалобы считает, что в составе условных обозначений данных товаров им была представлена информация, отвечающая требованиям ГОСТ 380-2005 и документации о данной закупки, а именно, о степени раскисления – сп1.

2. Заявке ООО «Сибирский строительный холдинг» было отказано в допуске к

участию в электронном аукционе в связи с тем, что по товару «гидрант пожарный подземный» в заявке участника не было представлено условное обозначение. ООО «Сибирский строительный холдинг» в своей заявке отразило, что в общедоступных источниках данная информация об условном обозначении по системе предприятия-изготовителя отсутствует. Податель жалобы указал, что намеревался поставить товар предприятия ООО ГК «Гидрант», на сайте которого информация об условном обозначении товара «гидрант» отсутствует.

На жалобу ООО «Сибирский строительный холдинг» от уполномоченного учреждения – МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» поступили следующие возражения.

1. Представленные в заявке показатели прокатов сортовых стальных полосового и круглого не соответствовали ГОСТ 380-2005.
2. В открытых источниках в сети интернет содержится информация об условных обозначениях гидрантов.

Изучив доводы подателя жалобы, возражения уполномоченного учреждения – МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками», пояснения представителя уполномоченного учреждения, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с п. 3.1 ГОСТ 380-2005 буквы «сп» обозначают степень раскисления стали.

В составе заявки участником представлена информация: «прокат изготавливают из стали марки Ст2 спокойной **степенени** раскисления по ГОСТ 380-2005».

Таким образом, ООО «Сибирский строительный холдинг» представило информацию, не соответствующую ГОСТ 380-2005 и документации о закупке.

Представление достоверной информации о степени раскисления стали в составе условных обозначений не отменяет того обстоятельства, что указанные показатели прокатов были представлены не в соответствии с ГОСТ 380-2005.

2. Описание объекта закупки устанавливает требование о соответствии гидранта ГОСТ 53961-2010.

Согласно п. 5.12.2 ГОСТ Р 53961-2010 маркировка гидранта, которая наносится непосредственно на гидрант при его производстве, должна содержать «условное обозначение гидранта по системе предприятия-изготовителя». Примеры условных обозначений данный ГОСТ не содержит.

В соответствии с инструкцией по заполнению первых частей заявок условное обозначение предлагаемого для использования товара указывается в заявке в соответствии с требованиями описания объекта закупки, технической документацией предприятия-изготовителя товара, соответствующими государственными стандартами. В тех случаях, когда заказчик устанавливает требование о соответствии товара (материала) документам, разрабатываемым и применяемым в национальной системе стандартизации и заранее информирует участников о таком соответствии путем прямого указания на стандарт, то такие

товары должны удовлетворять требованиям указанного стандарта в полном объеме, в том числе, в части требований к упаковке, маркировке и другим требованиям, предъявляемым стандартом.

В составе заявки податель жалобы указал, что в общедоступных источниках информация об условном обозначении по системе предприятия-изготовителя отсутствует.

Руководствуясь позицией ФАС России, изложенной в письме ФАС России в своем письме от 1 июля 2016 г. № ИА/44536/16, согласно которой ФЗ № 44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что при отсутствии у ООО «Сибирский строительный холдинг» в наличии гидрантов, установление информации об условном обозначении данного товара возможно посредством изучения информации с сайта производителя товара, чью продукцию участник намеревается приобрести. Для выполнения работ по данному контракту участник планировал приобрести гидрант пожарный подземный производства ООО ГК Гидрант. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на официальном сайте в сети Интернет (http://www.gidrant.su) информация об условном обозначении гидранта действительно отсутствует.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что отказ в допуске данной заявке по указанному основанию не являлся правомерным. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение.

Вместе с тем, принятое решение заказчиком об отказе в допуске к участию в электронном аукционе в целом является правомерным, поскольку два из трех оснований отказа являлись правомерными.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

По результатам электронного аукциона была достигнута бюджетная экономия в размере 24,50%.

Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь абз. 2 п. 3.35 административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., согласно которому контролирующий орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), решила предписание об отмене

результатов закупки не выдавать, поскольку неправомерный отказ по одному из оснований не привел к нарушению прав подателя жалобы, так как по другим основаниям его заявке было отказано правомерно. Допущенные заказчиком нарушения не повлияли на результаты определения поставщика при проведении закупки № 0851600002319000013.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибирский строительный холдинг» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» при проведении электронного аукциона № 0851600002319000013 на реконструкцию водопровода в с. Золотая Грива Чулымского района Новосибирской области частично-обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.