ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610019, г.Киров обл., ул. К.Либкнехта, 69, тел. 64-73-31

от "18" марта 2009 г. **г. Киров**

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:
Председателя Комиссии – <.....>. –руководителя управления и членов Комиссии – <.....> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <.....>- вед. специалиста-эксперта отдела финансовых рынков и рекламы,
в присутствии:
<.....> – представителя ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель» по доверенности , < >,
П<.....> – представителя ЗАО «ПРОДТОРГ» по доверенности ,
протокол вела Л<.....>. – вед. специалист - эксперт отдела финансовых рынков и рекламы;
рассмотрев дело № 6 по признакам нарушения ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель» ст. 16 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 г.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление ЗАО «ПРОДТОРГ» о том, что при размещении статьи «Экономный новый год» в газете «Вятский Наблюдатель» от 26.12.2008 года № 52 ООО «Система Медиа» нарушило п. 1 ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», а ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель» - ст. 16 Закона. В отношении ООО «Система Медиа» было возбуждено отдельное производство.

По мнению заявителя, нарушение заключается в следующем.

Статья «Экономный новый год» содержит обзор цен на продукты питания по состоянию на 24.12.08 г. в продуктовых сетях: «Континент», «Система Глобус», «Продуктовая лавка» и «Экономная семья», по своему характеру и направленности является рекламной.
В соответствии со статьей 16 Закона размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». Информационно-аналитический еженедельник «Вятский наблюдатель» не является изданием специализирующимся на сообщениях и материалах рекламного характера, поэтому рекламные статьи должны размещаться в этой газете с пометкой «реклама» или «на правах рекламы». В статье «Экономный новый год» такая пометка отсутствует.

Учитывая то, что в действиях рекламораспространителя - ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель» содержались признаки нарушения ст. 16 Федерального закона «О рекламе», было возбуждено производство по делу.

В связи с поступившим ходатайством от представителя ответчика о невозможности предоставления, запрошенных документов, и присутствия стороны по делу на заседании Комиссии, назначенном на 04.03.2009 года, рассмотрение дела продлевалось.

На заседании Комиссии представитель заявителя – <.....> заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика – <.....> нарушение законодательства о рекламе признала, при этом пояснив следующее: «При размещении статьи «Экономный новый год» ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель» были приняты меры по недопущению введения потребителя в заблуждение. В частности, рубрика, в которой была размещена публикация, позиционируется как коммерческая. О чем имеется указание на первой полосе газеты и в выходных данных. Тем самым дается возможность потребителю отграничить данный материал от редакционного. Полагаем, что своими действиями рекламораспространитель не нанес существенного ущерба охраняемым общественным отношениям, т.е. правонарушение можно квалифицировать как малозначительное. На основании изложенного, просим освободить ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель» от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения».

Изучив имеющиеся документы и заслушав доводы сторон, Комиссия установила, что ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель» нарушена ст. 16 Федерального закона «О рекламе».

Выводы Комиссии основаны на следующем:
Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе», **рекламой** является **информация**, **распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар,** средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. **Товар – это продукт деятельности** (в том числеработа**,** услуга**),** предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот**.**

Рекламодателем в соответствии с договором от 18.11.2008 года № 72, заключенным с ООО Издательский дом «Вятский наблюдатель», является ООО «Система Медиа», которым в качестве объекта рекламирования в публикации определены торговые предприятия: «ЗАО «Продторг» («Экономная семья», «Лидер», «Дешевизна», «Мир продуктов»), «Система Глобус» («Система Глобус», «Все на свете»), «Красногорский», «Продуктовая лавка». А для того, чтобы больше заинтересовать потребителей, в статье представлены цены на продукты питания по четырем торговым предприятиям – лидерам.

Таким образом, внимание неопределенного круга лиц направлено как на конкретных хозяйствующих субъектов – предприятия торговли, так и на реализуемую ими продукцию в ценовом эквиваленте, что способствует их продвижению на рынке.

С учетом изложенного, статья «Экономный новый год», размещенная в газете «Вятский наблюдатель» от 26.12.2008 года № 52, соответствует всем признакам рекламы, изложенным в статье 3 Закона.

Ненадлежащей признается реклама, не соответствующая требованием законодательства РФ.

В соответствии со статьей 16 вышеуказанного закона размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях,

не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

Информационно-аналитический еженедельник «Вятский наблюдатель» является общественно – политическим изданием (свидетельство о регистрации СМИ от 19.06.2008 года ПИ № ТУ 43-2), а не рекламным. Однако, статья «Экономный новый год» соответствующей пометкой не сопровождается.

Согласно ч. 7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований ст. 16 ответственность несет рекламораспространитель. Рекламораспространителем, в соответствии с представленными документами (договор № 72 от 18.11.2008 года и счет № 622 от 25.12.2008 года), является ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель». Поэтому нарушение рекламного законодательства произошло по его вине. Данный факт не отрицала при рассмотрении дела на Комиссии и представитель Общества по доверенности.

На момент рассмотрения дела ненадлежащая реклама, не размещается, поэтому Комиссия решила ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель» предписание об устранении нарушения законодательства о рекламе не выдавать.

В соответствии со ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламораспространителем или рекламопроизводителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от сорока тысяч до пятисот тысяч рублей.

Комиссия считает необходимым привлечь ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель» к административной ответственности.

Руководствуясь ст. 3, ст. 16, ст. 33, ст. 36, ст. 38 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

Р Е Ш И Л А :

1. Признать ненадлежащей рекламу, под названием «Экономный новый год», размещенную в газете «Вятский Наблюдатель» от 26.12.2008 года № 52, так как она противоречит требованиям ст. 16 Федерального закона «О рекламе».
2. Признать ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель», нарушившим ст. 16 Федерального закона «О рекламе».
3. ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель» предписание об устранении нарушения рекламного законодательства не выдавать.
4. Передать материалы дела ведущему специалисту - эксперту Кировского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в трехмесячный срок.

Решение изготовлено в окончательной форме 19.03.2009 года.

Председатель Комиссии **<.....>**

Члены Комиссии **<.....>**
<.....>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е № 9 р-6-09
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении

«30» марта 2009 г. **г. Киров**

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <.....>, рассмотрев протокол от 19.03.2009 года № 9 р, составленный **<...>** - ведущим специалистом – экспертом Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в отношении **ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель»** нахождение: , по нарушению ст. 16 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 года № 38-ФЗ,

У С Т А Н О В И Л :

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области, рассмотрев дело № 6, возбужденное по заявлению ЗАО «Продторг», установила факт нарушения **ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель»** ст. 16 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года.

Нарушение заключалось в следующем:

В газете «Вятский Наблюдатель» от 26.12.2008 года № 52 опубликована статья под названием «Экономный новый год», в которой сообщается о предприятиях – лидерах розничного рынка города Кирова и Кировской области. Текст публикации сопровождается обзором цен на продукты, реализуемые в магазинах: супермаркет «Континент» на ул. Ленина, ТЦ «Глобус» на ул. Воровского, магазин «Продуктовая лавка» на ул. Московская, супермаркет «Лидер» на ул. Конева по состоянию на 24.12.2008 года.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе», **рекламой** является **информация**, **распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар,** средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. **Товар – это продукт деятельности** (в том числеработа**,** услуга**),** предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот**.**

Рекламодателем в соответствии с договором от 18.11.2008 года № 72, заключенным с ООО Издательский дом «Вятский

наблюдатель», является ООО «Система Медиа», которым в качестве объекта рекламирования в публикации определены торговые предприятия: «ЗАО «Продторг» («Экономная семья», «Лидер», «Дешевизна», «Мир продуктов»), «Система Глобус» («Система Глобус», «Все на свете»), «Красногорский», «Продуктовая лавка». А для того, чтобы больше заинтересовать потребителей, в статье представлены цены на продукты питания по четырем торговым предприятиям – лидерам.

Таким образом, внимание неопределенного круга лиц направлено как на конкретных хозяйствующих субъектов – предприятия торговли, так и на реализуемую ими продукцию в ценовом эквиваленте, что способствует их продвижению на рынке.

С учетом изложенного, статья «Экономный новый год», размещенная в газете «Вятский наблюдатель» от 26.12.2008 года № 52, соответствует всем признакам рекламы, изложенным в статье 3 Закона.

Ненадлежащей признается реклама, не соответствующая требованием законодательства РФ.

В соответствии со статьей 16 вышеуказанного закона размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

Информационно-аналитический еженедельник «Вятский наблюдатель» является общественно – политическим изданием (свидетельство о регистрации СМИ от 19.06.2008 года ПИ № ТУ 43-2), а не рекламным. Однако, статья «Экономный новый год» соответствующей пометкой не сопровождается.

Согласно ч. 7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований ст. 16 ответственность несет рекламораспространитель. Рекламораспространителем, в соответствии с представленными документами (договор № 72 от 18.11.2008 года и счет № 622 от 25.12.2008 года), является ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель». Поэтому нарушение рекламного законодательства произошло по его вине. Данный факт не отрицала при рассмотрении дела на Комиссии и представитель Общества по доверенности.

В соответствии со ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламораспространителем или рекламопроизводителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от сорока тысяч до пятисот тысяч рублей.

Протокол рассмотрен в отсутствие законного представителя ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель» - директора <.....>. О дате, месте и времени рассмотрения протокола ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель» извещено надлежащим образом, о чем имеется отметка в уведомлении о вручении почтового отправления № 37895.

В своих письменных объяснениях директор <.....> нарушение законодательства признает и просит признать его малозначительным, так как оно не повлекло существенной угрозы охраняемым общественным интересам, а поэтому просит освободить ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель» от административной ответственности.

Учитывая изложенное, считаю возможным применить статью 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, объявив устное замечание.

Руководствуясь статьями 3, 16, 33, 38 Федерального закона «О рекламе», статьями 2.9, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО Издательский дом «Вятский Наблюдатель» в связи с объявлением устного замечания.

Руководитель управления **<.....>**