

ПК Т

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 03-07/15-2018 об административном правонарушении

20 февраля 2018 года

г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении потребительского кооператива по факту нарушения части 10 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в установлении запрета на перемену лиц в обязательстве по договору поставки продовольственных товаров путем уступки требования, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии председателя Совета П,

УСТАНОВИЛА:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/15-2018 в отношении ПК по факту нарушения части 10

статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле), выразившегося в установлении запрета в договоре поставки продовольственных товаров на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/15-2018 от 12 февраля 2018 года составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России Ж. в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии председателя Совета П, ПК надлежащим образом извещен о дате, времени и месте составления протокола, уведомление о составлении протокола от 31.01.2018 исх. №03-07/659 получено им 06.02.2018, что подтверждается уведомлением органа почтовой связи.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Марийским УФАС России на основании статей 23, 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» осуществлены контрольные мероприятия в отношении ПК в целях проверки соблюдения хозяйствующими субъектами требований законодательства о торговле.

В соответствии с частью 8 статьи 2 Закона о торговле торговая сеть - это совокупность двух и более торговых объектов, которые принадлежат на законном основании хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам, входящим в одну группу лиц в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции», или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1 Закона о торговле обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения отнесено к одному из основных целей принятия упомянутого закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4 Закона о торговле антимонопольное регулирование отнесено к числу методов государственного регулирования торговой деятельности.

Марийское УФАС России установило, что ПК осуществляет реализацию продовольственных товаров в двенадцати торговых объектах на территории Республики Марий Эл.

Согласно с частью 8 статьи 2 Закона о торговле, ПК является торговой сетью.

Таким образом, к кооперативу подлежат применению запреты и требования,

установленные Законом о торговле.

В соответствии с частью 10 статьи 9 Закона о торговле предусмотрено, что в договоре поставки продовольственных товаров не допускается установление запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, а также ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами такого договора. Исполнение (реализация) указанного договора в соответствующей части не допускается.

Марийским УФАС России установлено, что ПК заключены договоры поставки продовольственных товаров с ООО «МариБалт» (договор от 13.01.2016), с ООО «Академия» (договор от 05.10.2017), из которых следует, что ни одна из сторон не вправе передавать права и обязанности сторон по договору третьим лицам без письменного согласия другой стороны (п. 8.5, 8.6 договоров).

Федеральным законом от 03.07.2016 № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Законом № 273-ФЗ) внесены изменения в Закон о торговле.

Пунктами 2 и 3 статьей 3 Закона № 273-ФЗ предусмотрены переходные положения, в соответствии с которыми условия договоров поставки и иных договоров, регулируемых Законом о торговле и заключенных до дня вступления в силу данного федерального закона, должны быть приведены в соответствие с Законом о торговле до 1 января 2017 года и с 1 января 2017 года условия договоров, противоречащие Закону о торговле, признаются утратившими силу.

ПК представлены материалы дела об административном правонарушении дополнительные соглашения к договорам поставки от 01.12.2017.

Заключение после 15.07.2016 дополнительных соглашений к договорам поставки, изменяющих, а не конкретизирующих и уточняющих их условия в нарушение требований Закона о торговле (в ред. Закона № 273-ФЗ), недопустимо.

Таким образом, заключенные дополнительные соглашения к договорам поставки от 01.12.2017 изменяют условия данных договоров, а не уточняют их положения, следовательно, их заключение является неправомерным и не исключают нарушение части 10 статьи 9 Закона о торговле, в связи с тем, что соответствующие изменения необходимо урегулировать в стадии заключения договоров поставки продовольственных товаров.

Кроме того, требования части 10 статьи 9 Закона о торговле действуют объективно, что означает отсутствие фактического осуществления перемены лиц в обязательстве путем уступки требования.

Таким образом, потребителем кооперативом допущено нарушение части 10 статьи 9 Закона о торговле.

Административная ответственность за нарушение части 10 статьи 9 Закона о торговле предусмотрена частью 4 статьи 14.42 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 14.42 КоАП РФ установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договоре

поставки продовольственных товаров [запрета](#) на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, либо установление гражданско-правовой ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами договора, либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Марийское УФАС России установило, что ПК не приняло необходимых и достаточных мер для соблюдения законодательства о торговле, хотя при должной внимательности и осмотрительности могло предвидеть последствия – установления [запрета](#) на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, имело возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о торговле.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу о том, что вина ПК в нарушении законодательства Российской Федерации о торговле установлена.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: 23.11.2017.

Состав административного правонарушения по части 4 статьи 14.42 КоАП РФ, совершенного ПК, образуют:

- объект административного правонарушения - установленный и охраняемый порядок в области регулирования торговой деятельности;

- объективная сторона — неисполнение ПК обязанности, установленной [частью 10 статьи 9](#) Закона о торговле, что выразилось в установлении запрета на перемену лиц в обязательстве по договору поставки продовольственных товаров путем уступки требований;

- субъект правонарушения – ПК ;

- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ПК имелась возможность соблюдения законодательства о торговле, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ПК .

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

При рассмотрении дела № 03-07/15- 2 0 1 8 рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ПК содержат нарушение законодательства о торговле и свидетельствуют о его пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о торговле.

Марийское УФАС России приходит к выводу, что совершенное правонарушение несет существенную угрозу правоохраняемым отношениям.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ПК правонарушение несет

существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

Должностным лицом Марийского УФАС России не установлены обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на официальном сайте Федеральной налоговой службы России, ПК относится к субъектам малого предпринимательства в соответствии с критериями, установленными Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Сведения о том, что П К ранее привлекался за совершение нарушения законодательства о торговле, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, о наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ П К достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 3.4, 4.1, 4.2, 4.3, 14.41, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь ПК к административной ответственности по части 4 статьи 14.42 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

