

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19763/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей
ГАУ «Мосжилниипроект», ООО «ПоинтЛайн»,

рассмотрев жалобу ООО «ПоинтЛайн» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ГАУ «Мосжилниипроект» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по капитальному ремонту административных зданий по адресу: г. Москва, пос. Мосрентген (реестровый № 32009560638, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, оспаривая свою оценку в 0 баллов по неценовому показателю по критерию оценки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, направил письменные возражения.

Комиссия также учитывает, что представитель Заявителя на заседании устно согласился с доводами Заказчика о несоответствии представленного Заявителем опыта для оценки.

Комиссия, рассмотрев жалобу, приняла решение о признании ее необоснованной.

Комиссия отмечает, что ссылка в жалобе Заявителя на несоответствие нормам

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ несостоятельна, так как закупка проводится в соответствии с Законом о закупках.

Согласно Критериям оценки, входящим в состав Документации при оценке учитывался объем работ сопоставимого характера, выполненных участником по контрактам (договорам), заключенным участником закупки по результатам проведенных торгов/закупок в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Законом о закупках, постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 и Гражданским кодексом РФ не ранее 01.01.2019.

Под работами сопоставимого характера понимались строительно-монтажные работы, выполненные на объектах жилищно-гражданского назначения. Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями контрактов (договоров) и актами выполненных работ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями и дополнениями, являющимися их неотъемлемой частью.

В соответствии с представленной в заявке ООО «ПоинтЛайн» информацией и документами:

1. Договор от 27.08.2018 № 2310/2018-ИП76/78/79. Дата заключения договора ранее 01.01.2019 г. и работы выполнялись на объекте производственного назначения;
2. Договор от 15.01.2019 № 2530/2019. Работы выполнялись на объекте производственного назначения;
3. Договор от 07.08.2017 № 0265/17. Дата заключения договора ранее 01.01.2019 г.;
4. Договор от 04.07.2018 № P1810860. Дата заключения договора ранее 01.01.2019 г.;
5. Договор от 29.05.2018 № P1807910. Дата заключения договора ранее 01.01.2019 г.;
6. Договор от 29.04.2019 №276/544-19. Работы выполнялись на объекте производственного назначения;
7. Договор от 26.02.2020 № 12122BK. В составе документов отсутствовали приложения №№ 1-3 (Локальный сметный расчет №02-01-01- д (приложение №4 к Договору, Локальный сметный расчет №04-01-01- д (приложение №5 к Договору, Локальный сметный расчет №02-01-03- д (приложение №6 к Договору) к дополнительному соглашению № 1 от 03.09.2020, которые являются неотъемлемой частью Договора. Работы выполнялись на объекте производственного назначения.

Как следствие, ни один из представленных договоров, согласно положениям критериев оценки заявок, не был принят при оценке заявки ООО «ПоинтЛайн».

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем представлены договоры, несоответствующие требованиям Документации, а Заказчик при оценке заявки Заявителя действовал в полном соответствии с Документацией.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении баллов заявке Заявителя. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в связи с отклонением заявки Заявителя от участия в Закупке в указанной части.

Кроме того, Комиссия дополнительно учитывает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

В отношении иных доводов Заявителя, заявленных на заседании, Комиссия отмечает, что они не были приняты к рассмотрению, поскольку в соответствии с ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПоинтЛайн» (ИНН:7719817651, ОГРН:1127746574889) на действия ГАУ «Мосжилниипроект» (ИНН:9710075487, ОГРН:1197746303204) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.11.2020 № ЕО/63942/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.