

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

14.01.2014 г.

Дело № 10478/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <.....> рассмотрев дело № 10478/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Сота-Д» (далее – ООО «Сота-Д», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Мастерская живописного рельефа и современного искусства», уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313001158 на право заключить гражданско-правовой договор на оказание услуг по предоставлению сети интернет для нужд Муниципального бюджетного учреждения культуры «Мастерская живописного рельефа и современного искусства» в 2014 году (начальная (максимальная) цена контракта – 8 607,96 руб., дата подведения итогов аукциона – 20.12.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), в соответствии с частью 1 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 11685/1 от 30.12.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Сота-Д» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

03.12.2013 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313001158 для субъектов малого предпринимательства.

На участие в аукционе была подана, в том числе, заявка ОАО «Вымпелком», которое в последствие было признано победителем аукциона.

ООО «Сота-Д» считает, что ОАО «Вымпелком» не является субъектом малого и среднего предпринимательства, так как является одним из ведущих российских телекоммуникационных операторов, занимает второе место в стране по выручке и абонентской базе среди компаний мобильной связи, соответственно ОАО «Вымпелком» не могло стать победителем по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства.

На заседании Комиссии 13.01.2014 г. представитель ООО «Сота-Д» доводы, изложенные в жалобе, поддержала.

На заседании Комиссии 13.01.2014 г. представитель уполномоченного органа, член единой комиссии с доводами жалобы не согласился, пояснил, что у членов комиссии отсутствовали законные основания для отклонения второй части заявки ОАО «Вымпелком».

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 10:30 14.01.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

После объявленного перерыва дополнительных ходатайств, документов и сведений не поступало.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 03.12.2013 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313001158 на право заключить гражданско-правовой договор на оказание услуг по предоставлению сети интернет для нужд Муниципального бюджетного учреждения культуры «Мастерская живописного рельефа и современного искусства» в 2014 году (начальная (максимальная) цена контракта – 8 607,96 руб., дата подведения итогов аукциона – 20.12.2013 г.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368300026313001158/1 от 16.12.2013 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме было подано 2 заявки. Обе заявки были допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме от 19.12.2013 г. в торгах участвовали оба участника размещения заказа, цена была снижена до 5 526,56 руб.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313001158/2 от 20.12.2013 г. вторые части заявок обоих участников размещения заказа были признаны соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем открытого аукциона в электронной форме было признано ОАО «Вымпелком», с которым 31.12.2013 г. был заключен гражданско-правовой договор № 2013.272800.

Частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе установлено, что указанный

Федеральный закон применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу указанного Федерального закона. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, размещение заказов, извещения об осуществлении которых размещены на Официальном сайте либо приглашения принять участие в которых направлены до 1 января 2014 года, осуществляется в соответствии с Законом о размещении заказов, в том числе при осуществлении контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе и с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Сота-Д» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В случае размещения заказов у субъектов малого предпринимательства документация об электронном аукционе, кроме требования о соответствии участников размещения заказа положениям пунктов 2 - 4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, также должна содержать требование о том, что участниками размещения заказа могут быть исключительно лица, являющиеся субъектами малого предпринимательства.

Согласно положениям документации об открытом аукционе в электронной форме № 0368300026313001158 участниками аукциона могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Части 4,6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов содержит перечень требований к составу первой и второй части заявки участника размещения заказа.

При этом в указанный перечень не входит требования о предоставлении участниками размещения документов, подтверждающих отнесение участника к субъектам малого предпринимательства.

Кроме того, частью 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлено, что требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, подача заявки на участие в электронном аукционе является одной из форм акцепта и означает подтверждение участником размещения заказа своего соответствия требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

Соответственно, Законом о размещении заказов не предусмотрено дополнительного декларирования участником размещения заказа в составе заявки на участие в электронном аукционе своего соответствия, а также

подтверждения отнесения участника размещения заказа к субъектам малого предпринимательства.

Аналогичная позиция указана в Письме ФАС России от 17.08.2010 г. № ИА/26792.

Исходя из норм Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» определить субъект малого предпринимательства можно в том числе на основании средней численности работников и выручки от реализации товаров (работ, услуг).

Вместе с тем, содержание сведений первых и вторых частей заявок, определенных статьей 41.8 Закона о размещении заказов, не позволяет единой комиссии на стадии рассмотрения заявок определить является ли участник торгов субъектом малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, члены единой комиссии не имели возможность установить принадлежность участника к субъектам малого и среднего предпринимательства.

При этом в случае, если ОАО «Вымпелком» не является субъектом малого и среднего предпринимательства, в действиях общества могут содержаться признаки недобросовестной конкуренции, предусмотренные статьей 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Следовательно жалоба ООО «Сота-Д» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 112 Закона о контрактной систем, частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сота-Д» необоснованной.

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.