

01 декабря 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Нижегородское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- С. – председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- К. – заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля органов государственной власти;
- ЖукЖ.- член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов государственной власти,

при участии:

- У. - председатель «ТСЖ Гаугеля - 23» (протокол заседания членов правления «ТСЖ Гаугеля – 23» №3 от 25.02.2014;
- К. – представитель «ТСЖ Гаугеля - 23» (доверенность б/н 01.12.2015);
- С. - представитель «ТСЖ Гаугеля - 23» (доверенность б/н 01.12.2015);
- В. – директор ООО «Капитал»,

рассмотрела 01 декабря 2015 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения жалобу ООО «Капитал» на действия «ТСЖ Гаугеля - 23»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Капитал» (вх № 7599 от 23.11.2015) (заявитель) на действия организатора конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту утепление фасада многоквартирного дома № 23 по улице Гаугеля.

Организатором указанного аукциона является Товарищество собственников жилья «Гаугеля 23» (ИНН 5263053347; тел. 89087680386; адрес: г.Н.Новгород, ул.Гаугеля, дом № 23).

В своей жалобе заявитель сообщает, что его заявка неправомерно не допущена к участию в указанных торгах.

До рассмотрения жалобы по существу ответчик объяснений не представил.

Рассмотрение жалобы по существу состоялось 01 декабря 2015 года.

На процедуру рассмотрения жалобы прибыли представители организатора торгов, которым заместитель председателя комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, обжаловать решение антимонопольного органа, принятое по жалобе.

В ходе рассмотрения жалобы, представители организатора торгов, изложенные в письменном виде аргументы поддержали в полном объеме и просили отказать в удовлетворении жалобы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав лиц участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из приведенной нормы права следует, что, прежде всего, правом обжалования в антимонопольный орган действий организатора торгов наделены лица, подавшие заявки на участие в торгах.

Жалобы на торги в соответствии со [статьей](#) 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

Комиссией установлено, что 02.11.2015 на официальном сайте администрации г.Н.Новгорода - www.admgor.nnov.ru, размещено информационное сообщение о конкурсе на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту утепление фасада многоквартирного дома № 23 по улице Гаугеля.

Согласно журналу регистрации заявок на участие в данном конкурсе было подано 3 заявки.

Для участия в торгах по данному лоту зарегистрированы 3 заявки. Претендентом №1 ООО «Регион» - предложено 1838 000 рублей, Претендентом №2 ООО «Капитал» предложено – 1 798 900 рублей, Претендентом №3 ООО «Карат Строй»- 1694 000 рублей.

Таким образом, ООО «Капитал» не был единственным претендентом, его предложенная цена была ниже, чем у претендента № 1 ООО «Регион».

Согласно Протоколу вскрытия конвертов с конкурсными заявками на участие в открытом конкурсе для выбора подрядной организации на выполнение работ по капитальному ремонту утепления фасада дома 23 по ул. Гаугеля и подведения итогов открытого конкурса от 17.11.2015 заявки претендентов №2 ООО «Капитал» и №3 ООО «Карат строй» не соответствовали требованиям конкурсной заявки. В нарушение п. 3.1.5 Конкурсной документации ООО «Капитал» не включил в состав заявки организационно-штатное расписание организации, а так же не представил справку из налогового органа о размере задолженности по налогам.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что ООО «Капитал» не было представлено организатору торгов всей необходимой документацией, в том числе организационно-штатное расписание общества, а так же справка из налогового органа о размере задолженности по налогам, однако в состав заявки включена нотариально заверенная копия данного документа.

Согласно Протоколу вскрытия конвертов с конкурсными заявками на участие в открытом конкурсе для выбора подрядной организации на выполнение работ по капитальному ремонту утепления фасада дома 23 по ул. Гаугеля и подведения итогов открытого конкурса от 17.11.2015 к участию в конкурсе допущено ООО «Регион». Конкурс признан не состоявшимся.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России не усматривает в

действия Товарищества собственников жилья «Гаугеля - 23» признаки нарушения действующего законодательства.

На основании выше изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Капитал» на действия Товарищества собственников жилья «Гаугеля - 23» при проведении конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту утепление фасада многоквартирного дома № 23 по улице Гаугеля – **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель Комиссии

С.

Члены Комиссии

К.

Ж.