

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-162

17 июня 2015 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС — Калитина Н.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Члены Комиссии Мурманского УФАС:

Лапеня Е.А. – главный специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Трофимова А.О. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя Комитета государственных закупок Мурманской области <...> (по доверенности № 05/15 от 12.01.2015 года),

в отсутствие заявителя ИП Приходкина И.Г. (уведомлено о рассмотрении жалобы надлежащим образом),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Приходкина И.Г. (далее по тексту решения – ИП Приходкин И.Г., Заявитель) на действия Единой комиссии Комитета государственных закупок Мурманской области на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку светильника медицинского однорефлекторного передвижного для нужд ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск», реестровый номер закупки: 0149200002315001598, (далее по тексту – Электронный аукцион, в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 09 июня 2015 года обратился ИП Приходкин И.Г. с жалобой на действия Единой комиссии уполномоченного органа Комитета государственных закупок Мурманской области.

Из существа жалобы следует, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок, заявка ИП Приходкина И.Г. признана не соответствующей требованиям

документации об Электронном аукционе по причине отсутствия в них декларации о соответствии Общества требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе на дату подачи заявок.

Заявитель настаивает на том, что в составе второй части заявки им приложена декларация в соответствии с требованиями документации об Электронном аукционе и Законе о контрактной системе.

Как поясняет Заявитель в жалобе, что вторая часть заявки Общества подписана ЭЦП участника размещения заказа, где указана вся информация о лице, подписавшем заявку, дата подписания и время.

Представитель уполномоченного органа Комитета государственных закупок Мурманской области с доводами жалобы Заявителя не согласен, поддерживает доводы и основания отклонения заявки Единой комиссии и считает, что её действия соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 10 часов 00 минут 17 июня 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлялась аудиозапись.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, возражения уполномоченного органа, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что Заказчиком 26 мая 2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона на «поставку картриджей, тонеров для оргтехники».

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие из числа предусмотренных пунктами 3 — 6 статьи 66 Закона о контрактной системе. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе закрепляет обязанность заказчика при осуществлении закупки устанавливать единые требования к участникам закупки, в том числе требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Таким образом, с учётом положений названных норм вторая часть заявки должна содержать декларирование о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, которыми, кроме прочего, устанавливается требование о том, что деятельность участника закупки на дату подачи заявки на участие в закупке должна быть не приостановлена в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В подпункте 2 пункта 1.2 раздела 5 Тома 2 аукционной документации установлено требование, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе обязывает участника закупки продекларировать о том, что у участника закупки не приостановлена деятельность в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях именно на дату подачи заявки на участие в закупке.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок регламентирован статьей 69 Закона о контрактной системе, согласно которой аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления

документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе осуществлялась аукционной комиссией 08 июня 2015 года.

Из Протокола рассмотрения вторых частей заявок (далее по тексту решения – Протокол) следует, что Единая комиссия приняла решение отклонить заявку ИП Приходкина И.Г.

В качестве обоснования принятого решения в Протоколе указано, что поданная ИП Приходкина И.Г заявка не содержит декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованию, установленному пунктом 4 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно декларацию о не приостановлении деятельности в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях именно на дату подачи заявки на участие в закупке.

В качестве обоснования принятого решения в Протоколе указано, что в качестве документа, подтверждающего соответствие участника электронного аукциона данному требованию, участник в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе представляет декларацию, датированную 09.01.2014 года, в то время как заявка на участие подана 02.06.2015 года.

Комиссией Мурманского УФАС России изучена вторая часть заявки Заявителя и установлено, что в её составе, кроме прочего, представлена декларация, в которой ИП Приходкин И.Г. заявляет о своём соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Представленная декларация не имеет собственной цифровой подписи.

Пункт 4 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе обязывает участника закупки продекларировать о том, что у участника закупки не приостановлена деятельность в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях именно на дату подачи заявки на участие в закупке. Со дня составления декларации представленной заявителем (09 февраля 2014 года) к дате её рассмотрения в составе заявки прошло более 12 месяцев.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона № 33-ФЗ от 25 марта 2011 года «Об электронной подписи», электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

На основании изложенного, утверждение Заявителя о том, что декларация подписанная электронной цифровой подписью в составе комплекта документов второй части заявки, является доказательством не приостановления деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об

административных правонарушениях на дату подачи заявки, не находит своего подтверждения, поскольку цифровая подпись, в соответствии с законодательным определением, не указывает на дату подписания документа, а рассматриваемая декларация соответствия требованиям аукциона содержит прямое указание на дату её составления, которая, в свою очередь, не является датой подачи заявки на участие в закупке.

Таким образом, Единая комиссия правомерно приняла решение о несоответствии вторых частей заявок ИП Приходкина И.Г. требованиям, установленным документациями об Электронных аукционах и Законом о контрактной системе.

Руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Приходкина И.Г. на действия Единой комиссии Комитета государственных закупок Мурманской области, при проведении Электронного аукциона реестровый номер закупки: 0149200002315001598 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.