

Решение № 03-10.1/341-2015

о признании жалобы необоснованной

22 сентября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кузьменко А.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «АРТ РемСтрой» (далее – Заявитель, Общество) на действия КУОО «Омскоблстройзаказчик» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение комплекса работ по объекту «Строительство детского сада в микрорайоне № 13, Кировский административный округ, г. Омск» в форме электронного аукциона (извещение № 0352200020515000364) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 8691 от 21.09.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционной комиссией неправомерно отказано Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8653 от 16.09.2015) Заказчиком были представлены письменные возражения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона (вх. № 8655 от 18.09.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 10.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 149221330 рублей .

14.07.2015, 29.07.2015, 30.07.2015, 04.08.2015, 18.08.2015, 21.08.2015, 31.08.2015 заказчиком вносились изменения в документацию об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.09.2015 на участие в аукционе поступило три заявки, двум участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 11.09.2015, заявка единственного участника закупки ООО «Степстрой» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, **а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 1.2 части 17 документации об аукционе установлено аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В разделе приложения «Перечень товаров, применяемых при выполнении работ» к документации об аукционе были перечислены товары, а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие товара требованиям, установленным Заказчиком, например:

47	<i>Извещатель магнитоконтактный С2000-СМК Болид или эквивалент. Дальность действия не менее 0,3 не более 12 м. Электропитание от ДПЛС. Ток потребления не более 0,6мА. Угол обзора не менее 90°. Диапазон рабочих температур, °С от -30 до +50. Размеры не более ШхВхГ 56х10х8 мм</i>
----	--

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.09.2015 указано, что Заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказано в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с п. 1, ч. 4, статьи 67: непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверной информации: п. 47-52 Перечня товаров, применяемых при выполнении работ: Астра как товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование не соответствует артикулам производителя, указанным в данных пунктах».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества в отношении предлагаемых товаров указано:

47	<i>Извещатель магнитоконтактный Астра С2000-СМК. Расстояние срабатывания (до ответной части) 10 мм. Ток потребления 0,5 мА. Диапазон рабочих температур, °С нижнее значение минус 30 верхнее значение 50. Размеры ШхВхГ 56х10х8 мм.</i>
----	--

В жалобе Заявителя указано:

«Во всех указанных пунктах, Болид, вопреки мнению заказчика, не товарный знак, а наименование производителя товара ЗАО НВП «БОЛИД», а наименование предшествующее названию БОЛИД является ничем иным как наименованием модели, а не артикулом, что подтверждается Сертификатом соответствия № РОСС RU. ME 61. В06904.

Таким образом, поскольку ЗАО НВП «БОЛИД» не обладает исключительной лицензией на производство товаров указанной модели, ничего не мешает производить аналогичные модели с аналогичным наименованием иным производителям, в частности, ООО «АСТРА».

Не соглашаясь с доводами Заявителя, Заказчик представил следующие возражения:

«Артикул товара - обозначение, которое представляет собой фиксированное, буквенное или числовое, значение для классификации определенного вида товара: **по производителю**, цвету, составу и другим отличительным характеристикам.

Как только стартует производство того или иного товара, ему присваивается артикул. У каждого **он свой и уникальный**. Артикул товара может пересекаться с другими организациями, но только в тех случаях, когда происходит оборот одинаковых товаров, в таких случаях пользуются Европейским номером.

Участник закупки указал в своей заявке условные обозначения, которые были использованы Заказчиком для описания объекта закупки, дополнив их данными, которые Заказчик в открытых источниках найти не смог. В заявке участник не предоставил полной информации, по которой комиссия заказчика имела бы возможность проверить полученные данные и убедиться в их достоверности. Так, в частности, Участник не указал в своей заявке, что «Астра» является организацией, а не торговой маркой или торговым знаком. При этом при указании в аукционной документации оборудования, как например, извещатель магнитоконтактный С2000-СМК ЭСТЕТ Болид, подразумевалось, что «Болид» это зарегистрированный товарный знак, принадлежащий ЗАО НВП «БОЛИД», а не производитель как таковой.

Артикулы С2000-СМК, С2000-СМК-эстэт, С2000-СТ исп.02, ИпР513-ЗАМ, С2000-ИП-02-02 принадлежат конкретному производителю товара, а именно ЗАО НВП «Болид» и **не являются** общепринятыми Европейскими номерами».

Комиссия отмечает, что в силу части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанной нормы к жалобе не приложены документы, подтверждающие ее обоснованность, в том числе свидетельствующие о том, что извещатель магнитоконтактный **Астра С2000-СМК**, предлагаемый в заявке, существует на рынке.

На основании указанного, Комиссия признала жалобу Заявителя необоснованной.

При этом Комиссия отмечает, что Заказчиком при описании товара слово «Болид» правомерно сопровождено словами «или эквивалент», поскольку «Болид» является зарегистрированным товарным знаком (знаком обслуживания) (свидетельство № 401063, зарегистрировано в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания 11.02.2014).

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «АРТ РемСтрой» на действия КУОО «Омскоблстройзаказчик» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Выполнение комплекса работ по объекту «Строительство детского сада в микрорайоне № 13, Кировский административный округ, г. Омск» в форме электронного аукциона (извещение № 0352200020515000364).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.