

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 2047-ФАС52-03/17

«18» апреля 2018 г. г. Москва

Я, заместитель начальника Правового управления ФАС России Алексей Сергеевич Крюков, рассмотрев жалобу на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 19.01.2018 № 2047-ФАС52-03/17 (далее – Постановление), вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <...>, в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра п Приволжья» (далее – ПАО «МРСК Центра и Приволжья») (603950, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, дом 33; ИНН 52605200603), в отсутствие <.....>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <.....> (по доверенности от 09.02.2018 б/н), которой разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), а так же права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

С учетом положений части 1 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилось обращение <.....> , (заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья», связанные с нарушением, с точки зрения заявителя, сетевой организацией установленного порядка технологического присоединения к электрическим сетям.

Протокол об административном правонарушении (от 21.11.2017 № МВ-03/7941) составлен при участии защитника ПАО «МРСК Центра и Приволжья» <.....> (полномочия защитника удостоверены доверенностью от 08.11.2017 года № 26).

<.....> , привлеченный к участию в деле в качестве потерпевшего, не присутствовал при составлении протокола.

Из объяснении защитника, участвовавшего при составлении протокола №2047-ФАС52-03/17 об административном правонарушении, следует, что ПАО «МРСК Центра и Приволжья» факт нарушения ч. 2 ст. 9.21 КоАП не признало.

По мнению защитника, действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не могут быть

квалифицированы Нижегородским УФАС по ч. 2 ст. 9.21 КоАП.

На рассмотрении дела, состоявшемся 19.01.2017, представитель <.....>, заявил ходатайство об истребовании у СНП «У тёплого озера», ОАО «НПО Правдинский радиозавод», ПАО «ГНС энерго НН» документов по вопросу о принадлежности ВЛ-0.4 кВ СНП «У теплого озера» или ОАО «НПО Правдинский радиозавод», а также договор энергоснабжения СНП «У тёплого озера» с ПАО «ГНС энерго НН».

Отказывая в удовлетворении названного ходатайства, должностное лицо Нижегородского УФАС исходило из тех обстоятельств, что имеющих в деле документов достаточно для принятия решения; дополнительные материалы, о получении которых ходатайствовал <.....>, не имеют юридического значения для квалификации действий привлекаемого к административной ответственности лица.

Защитники ПАО «МРСК Центра и Приволжья» факт нарушения ч. 2 ст. 9.21 КоАП не признали по основаниям, изложенным в письменных пояснениях по делу от 27.10.2017 № 7721, а также в дополнении от 27.12.2017, которые приобщены к материалам дела.

Резолютивная часть постановления объявлена 19.01.2017; составление мотивированного постановления на основании ч. 2 статьи 29.11 КоАП откладывалось на три дня.

Исследовав и оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 9.21 КоАП нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Частью 2 статьи 9.21 КоАП установлено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

28.08.2017 в Нижегородское УФАС поступило заявление <.....>, на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья», связанные с нарушением, с точки зрения заявителя, сетевой организацией установленного порядка технологического присоединения к электрическим сетям.

Как следует из представленных документов, 27.07.2017 <.....>, направил заявку в адрес ПАО «МРСК Центра и Приволжья» на осуществление технологического присоединения электроустановки, расположенной по адресу: Нижегородская область, город Балахна, СНП «У теплого озера», участок 290, к электрическим сетям сетевой организации.

09.08.2017 сетевая организация направила заявителю договор № 521004866 об осуществлении технологического присоединения и технические условия № 48-09-ГУ/4866.

Согласно пункту 7 вышеуказанных технических условий точкой присоединения объекта заявителя является опора ВЛ-0,4кВ садового некоммерческого партнерства (шины собственных нужд Г1ЗРА).

Таким образом, при технологическом присоединении жилого дома <.....>, сетевая организация предусмотрела использование инфраструктуры садового некоммерческого товарищества «У теплого озера». При этом, как установлено в ходе рассмотрения административного дела, жилой дом потерпевшего уже имеет присоединение к сетям СНП «У теплого озера», а целью обращения <...>, к НАО «МРСК Центра и Приволжья» стало намерение присоединить его непосредственно к сетям сетевой организации.

Как указывал в своем обращении в антимонопольный орган <.....>, объекты электросетевого хозяйства, через которые его энергопринимающие установки опосредованно присоединены к сетям ПАО «МРСК Центра и Приволжья», содержатся ненадлежащим образом и возможно, с учетом письма прокуратуры от 21.07.2017 №7/4-1 151-2017 являются бесхозными вещами.

При составлении протокола об административном правонарушении в качестве противоправных действий, нарушающих установленный законом порядок технологического присоединения ПАО «МРСК Центра и Приволжья» вменено навязывание <.....>, в качестве точки подключения объекта (опора ВЛ-0.4 кВ), обладающего признакам бесхозной вещи.

Между тем постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила).

Согласно пункту 18 Правил мероприятия по технологическому присоединению включают в себя:

а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;

б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам предусмотренным техническими условиями;

в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку выполнения заявителем и сетевой организацией технических условий в соответствии с разделом IX настоящих Правил.

Согласно пункту 8 (5) Правил в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению либо его членам, заявка на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию указанным некоммерческим объединением либо его представителем. В случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, заявка на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию непосредственно гражданами, ведущими садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, или иными лицами.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, осуществляется к сетям сетевой организации непосредственно или с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

Таким образом, технологическое присоединение объектов граждан, владеющих земельными участками на территории садоводческого, огороднического или дачного хозяйства, может быть осуществлено как непосредственно к сетям сетевой организации, так и с использованием инфраструктуры товарищества.

В этой связи, определив в технических условиях в качестве точки подключения опору линии электропередач, принадлежащую СНП «У теплого озера» ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не допустило нарушения пункта 8 (5) Правил.

При этом в материалах дела не содержится достаточных доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что определение такой схемы подключения установок <.....> , к сетям (опосредованно через объекты СНП «У теплого озера») приводит к ущемлению интересов последнего.

В частности, должностное лицо Нижегородского УФАС России считает не состоятельным довод <.....> о том, что расположенные на территории СНП «У теплого озера» объекты электросетевого хозяйства являются безхозяйными вещами.

В частности, как указано в письме прокуратуры от 21.07.2017 №7/4-1151-2017 «в ходе проверки не получено информации о собственнике ТП садоводства».

В то же время бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался (ч. 1 ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. По истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченным управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь. Бесхозная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в муниципальную собственность, может быть вновь принята во владение, пользование и распоряжение оставившим ее собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности (ч. 3 ст. 225 Гражданского кодекса РФ).

Согласно письму администрации Балахнинского района Нижегородской области от 08.11.2017 Л902/5574/01-19, объект ВЛ-0,4кВ садового некоммерческого партнерства (шины собственных нужд 113РА) в муниципальной собственности муниципального образования «город Балахна» не числится.

Исходя из письма администрации Балахнинского района Нижегородской области от 13.10.2017 №01/5047/01-27, сведениями о бесхозных объектах электросетевого хозяйства на территории СНП «У теплого озера» администрация не располагает.

В соответствии с письмом СНП «У теплого озера» электросетевой объект ВЛ-0,4кВ находится на балансе СНП «У теплого озера».

Таким образом, не имеется достаточных оснований для утверждения о том, что ВЛ-0,4 кВ расположенная на территории СНП «У теплого озера» и опора которой определена в качестве точки подключения жилого дома потерпевшего к электрической сети, не является общим имуществом членов данного товарищества.

Каких-либо препятствий для присоединения жилого дома <.....> , к сетям СНП «У теплого озера» (к примеру, отказ со стороны председателя СНП «У теплого озера» и т.д.) не имеется.

С другой стороны, в ходе рассмотрения дела защитники ПАО «МРСК Центра и Приволжья» пояснили, что целесообразность строительства новых объектов электросетевого хозяйства на территории СНП «У теплого озера» отсутствует. И в то же время, с учетом конкретных обстоятельств дела (недостаточная ширина проездов между участками, наличие охранных зон объектов существующей инфраструктуры), такое строительство приведет к нарушению действующих норм и правил.

При таких обстоятельствах следует, что ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не нарушило установленного порядка подключения (технологического

присоединения), определяя точкой подключения энергопринимающих устройств <.....> , к электрическим сетям опору линии электропередач (0.4 кВ), принадлежащей СНП «У теплого озера».

Вместе с тем, также принимается во внимание то обстоятельство, что по смыслу действующего законодательства гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, гарантировано присоединение принадлежащих им энергопринимающих устройств к электрическим сетям в ситуациях, когда они впервые вводят их в эксплуатацию или когда мощность таких устройств увеличивается.

Указанные выводы следуют из пункта 2 (2) Правил и согласуются с правовыми положениями статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» об однократном характере технологического присоединения.

Однако в рассматриваемой ситуации в связи с тем, что объект <.....> , уже имеет опосредованное технологическое присоединение к электрическим сетям ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и увеличение максимальной мощности его энергопринимающих устройств не требовалось, выполнение со стороны сетевой организации дополнительных мероприятий по усилению существующей сети (строительство новых объектов электросетевого хозяйства, увеличение мощности существующих трансформаторных подстанций и т.д.) не требовалось.

При этом вопросы, касающиеся качества оказания услуг энергоснабжения, а также надлежащего содержания объектов электроэнергетики, разрешаются в ином порядке.

Таким образом, в действиях ПАО «МРСК Центра и Приволжья» отсутствует нарушение порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям объекта заявителя.

В ФАС России 15.02.2018 была подана Жалоба (на вынесенное постановление).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.12.2015 № 184 утверждены критерии отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям.

Согласно пункту 15 Правил, при исполнении договора сетевая организация обязана:

- а) обеспечить передачу электрической энергии в точке поставки потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор), качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам с соблюдением величин аварийной и технологической брони;
- б) осуществлять передачу электрической энергии в соответствии с согласованной категорией надежности энергопринимающих устройств потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор);
- в) определять в порядке, определяемом Министерством энергетики Российской Федерации, значения соотношения потребления активной и реактивной мощности для отдельных энергопринимающих устройств (групп энергопринимающих

устройств) потребителей услуг. При этом указанные характеристики для потребителей, присоединенных к электрическим сетям напряжением 35 кВ и ниже, устанавливаются сетевой организацией, а для потребителей, присоединенных к электрическим сетям напряжением выше 35 кВ, - сетевой организацией совместно с соответствующим субъектом оперативно-диспетчерского управления;

г) в порядке и сроки, установленные договором, информировать потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор) об аварийных ситуациях в электрических сетях, ремонтных и профилактических работах, влияющих на исполнение обязательств по договору;

д) беспрепятственно допускать уполномоченных представителей потребителей услуг в пункты контроля и учета количества и качества электрической энергии, переданной данному потребителю, в порядке и случаях, установленных договором.

Таким образом, точка присоединения потребителя электрической энергии за пределами границ участка заявителя.

Вместе с тем, отсутствуют доказательства наличия технологического присоединения, к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии.

Не дана оценка пункту 10 Правил, технических условий относительно отсутствия мероприятий по технологическому присоединению, со стороны сетевой организации, кроме:

а) лица, чьи энергопринимающие устройства технологически присоединены к электрической сети;

б) лица, осуществляющие экспорт (импорт) электрической энергии и не имеющие во владении, в пользовании и распоряжении объекты электроэнергетики, присоединенные к электрической сети;

в) энергосбытовые организации (гарантирующие поставщики), заключающие договор в интересах обслуживаемых ими потребителей электрической энергии.

Согласно пункту 16.3 Правил обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, распределяются следующим образом:

– заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;

– сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

При системном толковании пункта 15 Правил ПНД (понятие точки присоединения), пункта 10 Правил, а также постановления Президиума ВАС Российской Федерации № 16008/10 от 18 мая 2011 года, следует, что заявители, предусмотренные пунктами

12.1 и 14 Правил, вправе установить прибор учета электрической энергии (мощности) в пределах границ своего земельного участка.

Согласно материалам настоящего дела <...> 13.10.2017 были получены технические условия № 48-09-ТУ/4866 в котором предусмотрена возможность установки точки присоединения на границе земельного участка заявителя, что не соответствует постановлению Президиума ВАС Российской Федерации № 16008/10 от 18.05.2011.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 19.01.17 № 2047-ФАС52-03/17, вынесенное <...>, отменить, а Жалобу <.....> удовлетворить.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Заместитель начальника
Правового управления А.С. Крюков