РЕШЕНИЕ г. Томск

Резолютивная часть решения оглашена «02» сентября 2013года. В полном объеме решение изготовлено «06» сентября 2013года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее –Комиссия) в составе: председателя Комиссии – Бу...ьевича - заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля монополистической деятельности;

членов Комиссии: Лун...евны - заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности, Ры...ловны – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля монополистической деятельности, при участии представителя ОАО «Территориальная генерирующая компания № 11» с... по доверенности № с... от 18.07.2012, рассмотрев дело № 02-10/77-13 по признакам нарушения ОАО «Территориальная генерирующая компания № 11» (далее ОАО «ТГК-11») ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступило заявление жильцов дома № по улице на неправомерные действия ОАО «ТГК - 11», выразившееся в применении повышенного норматива на горячее водоснабжение в счетах-квитанциях в период с декабря 2012 по июнь 2013года.

Исследуя приложенные к заявлению копии счет - извещений на горячую воду было установлено, что в отсутствие ИПУ в квартирах в указанный период должны были применяться нормативы на горячую воду, установленные решением Томской городской Думы от 20.04.2004 № 626.

Например, в квартире (гражданки Л) зарегистрировано 4 человека, следовательно, норматив потребления горячей воды со степенью благоустройства с мойкой, душем и ванной на человека 3,65 куб.м., всего 14,6 куб.м.

Фактически, в счет-извещениях по этой квартире указано в куб.м.: декабрь 2012 - 15,236, январь 2013-17,1333, март-17,9605, апрель-17,8963, май-19,4192, июнь-8,7633. В представленных квитанциях по квартирам $\langle ... \rangle$, $\langle ... \rangle$ норматив применен также не правильно. 23.08.2013 Томским УФАС России было возбуждено дело № 02-10/77-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

деятельности субъектов естественной монополии.

В соответствии с приказом Томского УФАС России от 20.08.2009 № 168/70 ОАО «ТГК - 11» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, по виду деятельности «снабжение тепловой энергией в горячей воде». Приказом Федеральной службы по тарифам от 04.05.2010 № 152-э ОАО «ТГК-11 включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе» в сфере услуг по передаче тепловой энергии (раздел 1 «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии») под регистрационным № 54.1,40.

Согласно ст. 5 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов. Как свидетельствует указанный анализ рынка, ОАО «ТГК - 11» занимает на рынке снабжения тепловой энергией в горячей воде в географических границах Муниципального образования «Город Томск» доминирующее положение, следовательно, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектом.
Частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17. 08. 1995г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что услуга водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры относятся к

В силу части 5 статьи 5 Федерального закона от 26 07 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта — субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Статьей 3 Федерального закона от 17 08 1995г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что субъект естественной монополии – это хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. В заседании комиссии представитель ОАО «ТГК-11» пояснил, что причиной некорректного начисления платы за горячее водоснабжение явилось технический сбой программы начисления. В настоящее время всем потребителям горячего водоснабжения жилого дома по ул. «...» сделан перерасчет до установленного норматива потребления.

Изучив представленные в деле материалы, заслушав представителя ОАО «ТГК-11», Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что своими действия по начислению повышенного норматива на горячее водоснабжение ОАО «ТГК-11» нарушило ч. 1ст.10 Федерального Закона от 26. 07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, п.1ч.1ст. 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 11» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального Закона от 26. 07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в применении неустановленного норматива потребления горячего водоснабжения в доме по улице ч...».
- 2. Производство по делу№ 02-10/77-13 прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.
- 3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ОАО «ТГК-11» за злоупотребление доминирующим положением на рынке горячего водоснабжения.

Решение федерального антимонопольного органа (его террит	ориального органа) может б	ыть обжаловано в тече	ение трех месяцев со
дня его вынесения.			

Председатель комиссии:	И.В. Бу
Члены Комиссии:	M.A. Λν

Λ.М. Ры...