

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1591/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
02.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@;

членов Комиссии:

@@,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей @@ (лично), ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР», ООО «СТЭП»;

рассмотрев жалобу @@. (далее — Заявитель) на действия ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР» (далее — Организатор торгов) и ООО «СТЭП» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 301221/51048754/03 лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает невозможность подачи очередного ценового предложения по вине ненадлежащей работы функционала ЭТП.

В подтверждение своих доводов Заявителем предоставлена видеозапись хода Торгов и подачи ценовых предложений.

На заседании Комиссии Заявитель заявил довод о несвоевременном возврате задатка.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Организатором торгов 30.12.2021 опубликовано извещение № 301221/51048754/03 лот №1 о проведении Торгов.

Согласно извещению дата окончания подачи заявок — 14.01.2022.

Предметом Торгов являлось имущество должника: квартира, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Чистопольская, д.4, кв.39, к.н. 77:04:0002002:6420, общая площадь 46,9 кв.м., начальная цена 4 000 000 руб.

Из жалобы следует, что Заявителем была подана заявка на участие в Торгах. Согласно протоколу определения участников, заявка была допущена до торгов. Во время проведения торгов, после очередного повышения ставки, Заявителем в 12:11 была предпринята попытка подачи нового ценового предложения, однако сделать это не удалось, поскольку кнопка подачи ценового предложения стала не активна, в подтверждение указанного Заявителем представлена видеозапись.

Проанализировав видеозапись, представленную Заявителем, Организатором торгов и Оператором ЭТП представлены следующие пояснения:

- 1) На записи говорится, что уже много раз обновляли страницу, однако на записи нет обновлений страниц, есть одна открытая страница, в которую вставляется цена, и она не обновляется;
- 2) Заявитель пытается показать отсутствие функционала, однако согласно журнала активности в указанный промежуток в 3 минуты пользователь 17 раз обновлял страницу, не делая ставок;
- 3) После окончания торгов Заявитель не находится в личном кабинете, однако на видео говорит, что вот сейчас торги закончились и обрывает запись;
- 4) На видеозаписи отчетливо видно, что Заявитель пытается поставить ставку в неактивное окно и не обновляет страницу, а также не пытается перезайти в личный кабинет или в торговую сессию.

Кроме того, представитель ЭТП на заседании Комиссии указал, что Торги завершились в 12:11:11.

В соответствии с Регламентом ЭТП, Оператор ЭТП обеспечивает бесперебойное функционирование предназначенных для проведения торгов ЭТП и программно-аппаратного комплекса (пункт 3.4.1).

Пунктом 3.4.2 Регламента предусмотрено, что Оператор ЭТП обеспечивает непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, а также равный доступ Пользователей к участию в торгах.

В соответствии с пунктом 3.4.3 Регламента, в ходе торгов, начиная от времени начала торгов до времени подведения результатов торгов, Оператор ЭТП обеспечивает техническую поддержку Организаторов торгов, при использовании пользовательского функционала ЭТП.

Согласно пункту 3.4.4 Регламента, Оператор ЭТП обеспечивает техническую возможность представления заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их копий в форме электронных документов.

Оператор ЭТП обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к ЭТП через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов: Организатору торгов, Пользователям, подавшим в качестве заявки на участие в торгах, Пользователям признанным, Организатором торгов участником торгов (3.4.5).

Представитель ЭТП представил на заседание Комиссии журнал активности пользователей, согласно данному журналу, Заявитель имел возможность пользоваться интерфейсом ЭТП, о чем свидетельствуют записи об открытии страниц и его активности.

Ценовые предложения принимались с 11 час. 00 мин. до 12 час. 11 мин., Торги завершились в 12 час. 11 мин., последняя ставка сделана Заявителем до завершения Торгов в 12 час. 10 мин., то есть за несколько секунд до последней

ставки, сделанной победителем Торгов. После этого, Заявителем предпринималась попытка сделать ставку в 12 час. 14 мин., то есть после завершения процедуры проведения Торгов.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента, кроме того пять участников Торгов предлагали свои ценовые предложения.

Таким образом, Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Комиссия в свою очередь отмечает, что представленный Заявителем видеоматериал не является надлежащим доказательством, поскольку невозможно однозначно установить действия Заявителя которые предшествовали началу записи, в том числе не были сбиты Заявителем настройки браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

При этом представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности данных, содержащихся в видеозаписи.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заявителем не представлено фактических доказательств, в подтверждение доводов о наличии технической ошибки работы

официального сайта электронной торговой площадки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Довод Заявителя, озвученный на заседании Комиссии, относительно невозврата оплаченного задатка в установленные сроки, оставляется Комиссией без рассмотрения ввиду следующего.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию О возврате жалобы нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за порядком исполнения обязательств. В связи с чем указанная спорная ситуация подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

С учетом изложенного, у Управления отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы в указанной части в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы в указанной части без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Организатором Торгов аукциона по реализации имущества должника в части невозможности подачи нового ценового предложения — необоснованной, в части невозврата задатка в установленные сроки — жалобу оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на проведение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.02.2022 № НП/5178/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.а