

РЕШЕНИЕ
по делу № 04-64/983

г. Кострома

Резолютивная часть решения оглашена «8» декабря 2011 г.
В полном объеме решение изготовлено «20» декабря 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе <...> ,

рассмотрев дело № 04-64/983 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Машенька» (ул. 2-ая Волжская, д. 25, г. Кострома) части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее Закон о торговой деятельности), выразившегося в навязывании контрагенту условий договора,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела являются:

договор поставки № б/н от 01.02.2010 г. между Закрытым акционерным обществом «Нерехтский комбинат молочных продуктов» (далее – ЗАО «Нерехтский комбинат молочных продуктов») и Обществом с ограниченной ответственностью «Машенька» (далее – ООО «Машенька»).

В пункте 4.6 договора поставки № б/н от 01.02.2010 г. между ЗАО «Нерехтский комбинат молочных продуктов» и ООО «Машенька» указывается, что «Поставщик гарантирует, что цена на поставляемый им товар является наименьшей по сравнению с ценой товара, поставляемой поставщиком третьим лицам. В случае выявления нарушений настоящего условия поставщиком, покупатель вправе потребовать уплаты штрафа в размере 30 процентов от товарооборота за месяц, в течение трех дней с момента предъявления соответствующего требования, а также вправе расторгнуть настоящий договор в одностороннем порядке...». Данный пункт договора содержит признаки нарушения части 1 статьи 13 Закона о торговой деятельности.

При рассмотрении дела Комиссией была получена информация от ответчиков по делу, необходимая для принятия обоснованного решения по настоящему делу.

Частью 1 статьи 13 Закона о торговой деятельности хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается навязывать контрагенту условия.

В статье 2 Закона о торговой деятельности определено, что под торговой деятельностью (далее также - торговля) понимается вид предпринимательской деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров; продовольственные товары - продукты в натуральном или переработанном виде, находящиеся в обороте и употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутилированная питьевая вода, алкогольная продукция, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, безалкогольные напитки, жевательная резинка, пищевые добавки и биологически активные добавки.

Согласно статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Также в силу статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

На основании вышеизложенного ЗАО «Нерехтский комбинат молочных продуктов» и ООО «Машенька» заключили договор на поставку продукции № б/н от 01.02.2010 г., в котором имеются признаки нарушения части 1 статьи 13 Закона о торговой деятельности.

На договоре поставки № б/н от 01.02.2010 г. было использовано коммерческое обозначение «Высшая Лига». В соответствии со свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 185150 правообладателем торгового знака «Высшая Лига» является Общество с ограниченной ответственностью «Торговая группа «Высшая Лига» (далее – ООО «Торговая группа «Высшая Лига»). В соответствии с уставом ООО «Машенька», утвержденного решением общего собрания участников от 15.12.2009 г., органами управления общества являются: общее собрание участников общества и единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, управляющая компания). В соответствии с данными представленными ООО «Торговая группа «Высшая Лига» (вх. от 29.11.2011 № 4784) ООО «Машенька» входит в группу лиц ООО «Торговая группа «Высшая Лига». Также ООО «Торговая группа «Высшая Лига» является управляющей компанией ООО «Машенька».

На заседании Комиссии 21 октября 2011 г. представитель ООО «Машенька» <...> пояснила, что данный договор поставки является типовым договором и был разработан и заимствован у Общества с ограниченной ответственностью «Универсам ВЛ № 3» (далее – ООО «Универсам ВЛ № 3»).

Статьей 2 Закона о торговой деятельности предусмотрено, что торговой сетью признается совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что ООО «Машенька» входит в торговую сеть ООО «Торговая группа «Высшая Лига», так как оба хозяйствующих субъекта используют единое коммерческое обозначение и находятся под общим управлением.

К заседанию Комиссии 21 октября 2011 г. ответчик по делу представил протокол разногласий от 01.02.2010 г. к договору поставки № б/н от 01.02.2010 г. между ЗАО «Нерехтский комбинат молочных продуктов» и ООО «Машенька», подписанный обеими сторонами. Данный протокол разногласий исключает пункт 4.6 договора поставки.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского Кодекса Российской

Федерации договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора: предмету, условиям, которые в соответствии с законом или иными правовыми актами являются существенными или необходимыми для договоров данного вида, а также условиям, по которым по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Сторона, получившая проект договора, в случае несогласия с его положениями, может составить протокол разногласий.

Протокол разногласий представляет собой предложение по согласованию отдельных условий договора. В Гражданском Кодексе Российской Федерации возможность составления протокола разногласий предусмотрено статьей 507 в отношении договора поставки и статьей 445 в отношении договоров, подлежащих заключению в обязательном порядке (публичный договор; договор, заключенный на основании предварительного договора; договор, заключенный путем проведения торгов).

В случае подписания протокола разногласий сторонами договора, спорные условия договора действуют в редакции протокола разногласий, подписание протокола сторонами свидетельствует о согласии сторон с его положениями без каких-либо оговорок, при этом протокол разногласий становится частью договора, его условия имеют такую же силу, что и договорные.

Действующее законодательство не предусматривает каких-либо требований к форме протокола разногласий, реквизиты протокола, его форма и перечень сведений, включаемых в протокол, определяются по усмотрению сторон.

В соответствии со статьей 5 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также по убеждению Комиссии, обычаи делового оборота по подписанию протоколов разногласий сложились следующим образом. После составления протокола разногласий он направляется контрагенту вместе с подписанным договором. В основном договоре, к которому составляется протокол разногласий, необходимо сделать ссылку «Договор действителен с учетом протокола разногласий». Данная отметка ставится перед подписью стороны, составившей протокол разногласий. Без соответствующей отметки в договоре протокол разногласий не несет никакой юридической силы и является просто предложением одной из сторон договора. Отсутствие указаний в договоре на его подписание с протоколом разногласий означает подписание сторонами договора на предусмотренных им условиях.

Как видно из содержания договора поставки № б/н от 01.02.2010 г. текст договора не содержит указания на подписание его со стороны ответчиков с протоколом разногласий, такая ссылка (отметка) непосредственно в тексте договора поставки отсутствует.

На заседаниях Комиссии по рассмотрению дела, представители ООО «Машенька» и ЗАО «Нерехтский комбинат молочных продуктов» неоднократно заявляли о том, что ООО «Машенька», работающая под коммерческим обозначением «Высшая Лига» не навязывала комбинату условия договора не выгодные для него. Договор поставки № б/н от 01.02.2010 г. был подписан по обоюдному согласию обеих сторон, а также обе стороны представили протокол разногласий от 01.02.2010 г. к данному договору.

Как поясняет ФАС России в своем письме от 15.07.2010 г. № ИА/22313 «О разъяснении части 1 статьи 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» под навязыванием контрагенту условий договора является направление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую

деятельность, договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента. Из материалов дела следует, что ЗАО «Нерехтский комбинат молочных продуктов» не оспаривал условия договора поставки № б/н от 01.02.2010 г.

На основании вышеизложенного Комиссия считает, что несмотря на тот факт, что в договоре не имеется ссылки «Договор действителен с учетом протокола разногласий» и Комиссия сомневается в подлинности протокола разногласий к договору поставки № б/н от 01.02.2010 г., ООО «Машенька» представило все необходимые документы и информацию, которые являются объективными доказательствами и свидетельствуют, что ООО «Машенька» не навязывала контрагенту условия договора не выгодные для него, а соответственно действия ООО «Машенька» соответствуют части 1 статьи 13 Закона о торговой деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении Закона о торговой деятельности в силу отсутствия нарушения части 1 статьи 13 Закона о торговой деятельности в рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия по делу № 04-63/982,

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № 04-63/982 о нарушении Закона о торговой деятельности, возбужденное в отношении ООО «Машенька» прекратить согласно пункту 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения Закона о торговой деятельности в рассматриваемых Комиссией действиях.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.