

Решение
по делу №06/782-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

16.05.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 16.05.2016

Решение изготовлено в полном объеме 19.05.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

Комитет конкурентной политики Республики Крым (далее — Уполномоченный орган) Хованский И. В. (по доверенности),

открытого акционерного общества «Авиация и прикладная экология» (далее — Заявитель) Лысенко Л. В. (по доверенности),

на заседании Комиссии присутствовали сотрудники Государственного комитета по водному хозяйству и мелиорации Республики Крым (далее — Заказчик) права и обязанности, которых не оформлены надлежащим образом, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 05.05.2016 №234 (вх. №755/09 от 10.05.2016) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Определение границ водоохраных зон и прибрежных защитных полос водных объектов Республики Крым» (номер извещения 0175200000416000120) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее также – Закон о контрактной системе), и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее также – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при

проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Положения Конкурсной документации необоснованно предоставляют преимущество участникам, имеющим опыт выполнения государственных контрактов, а также имеющим опыт выполнения контрактов с высокой ценой при незначительном общем опыте соответствующих работ.

2. Заказчик не исполнил обязательства о предоставлении разъяснений Конкурсной документации.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 11.05.2016 №06/2752, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 13.04.2016, изменения в извещение о проведении закупки — 28.04.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

- начальная (максимальная) цена контракта:

по лоту №1 «Определение границ водоохраных зон и прибрежных защитных полос р.Биюк-Карасу с притоками р.Кучук - Карасу, р.Тана-Су, р.Сары-Су (1 этап), а также Тайганского и Белогорского водохранилищ на территории Республики Крым» – 5 908 241,53 российских рублей;

по лоту №2 «Определение границ водоохраных зон и прибрежных защитных полос р.Кача, р.Альма, р.Бельбек с притоками на территории Республики Крым (1 этап)» – 8 306 550,23 российских рублей;

по лоту №3 «Определение границ водоохраных зон и прибрежных защитных полос р.Салгир (1 этап) с притоками р.Малый Салгир, р.Зуя, а также Симферопольского и Балановского водохранилищ на территории Республики Крым» – 7 879 967,48 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок: 19.05.2016, дата вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 19.05.2016, дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 08.06.2016.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что положения Конкурсной документации необоснованно предоставляют преимущество участникам, имеющим опыт выполнения государственных контрактов, а также имеющим опыт выполнения контрактов с высокой ценой при незначительном общем опыте соответствующих работ.

В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также — Правила оценки заявок от 28.11.2013 №1085).

Пунктом 10 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки. Кроме того, пунктом 11 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно пункту 3 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 «оценка» - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с Конкурсной документацией по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» установлен следующий порядок оценки:

«Содержание:

Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема

Для присуждения баллов по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» оценивается количество государственных (муниципальных) контрактов и/или договоров для государственных (муниципальных) нужд на выполнение работ, аналогичных предмету конкурса по содержанию и по объему, за период с 01.01.2009 по 31.12.2015, подтвержденных представленными в составе заявки копиями государственных (муниципальных) контрактов и/или договоров для государственных (муниципальных) нужд, копиями актов сдачи-приемки выполненных работ*.

* аналогичные предмету конкурса по содержанию и по объему считаются контракты, цена которых составляет не менее 50% начальной (максимальной) цены контракта объекта закупки (лота)

Опыт оказания работ считается не подтвержденным в случаях:

- отсутствия копий исполненных в полном объеме контрактов (договоров) на выполнение аналогичных работ за 01.01.2009-31.12.2015гг.;
- отсутствия копий актов сдачи-приемки выполненных работ по контрактам (договорам) на выполнение аналогичных работ за 01.01.2009-31.12.2015гг.;
- несоответствия тематики контрактов (договоров) вышеуказанным требованиям;
- отсутствия в представленных копиях контрактов (договоров) сведений о сторонах контрактов (договоров), реквизитах сторон, предмете, цене контрактов (договоров), сроках исполнения контрактов (договоров)» (цитата Конкурсной документации).

Вместе с тем, представителем Заявителя на заседании Комиссии не представлено надлежащих сведений и документов, подтверждающих, что установленный в Конкурсной документации порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» ограничивает количество участников закупки.

Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки по указанному нестоимостному критерию оценки, установленный в Конкурсной документации, не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Также, на заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил, что согласно положениям Конкурсной документации отсутствие в составе заявки участников Конкурса документов, подтверждающих квалификацию участника

Конкурса, не является основанием для отклонения заявки участника.

При этом на заседании Комиссии представителем Заявителя не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности Заявителя сформировать свое предложение и подать заявку на участие в Конкурсе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик не исполнил обязательства о предоставлении разъяснений Конкурсной документации.

В соответствии с частью 7 статьи 50 Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Частью 8 статьи 50 Закона о контрактной системе установлено, что в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

На заседании Комиссии установлено, что 29.04.2016 Уполномоченным органом на официальном сайте размещены Разъяснения конкурсной документации №3 на запрос Заявителя, состоящие из шести вопросов и шести ответов на вопросы запроса. Изучив данные разъяснения Конкурсной документации, Комиссия приходит к выводу о том, что ответы даны на все вопросы запроса, разъяснения не изменяют суть Конкурсной документации.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссией нарушения не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 11.05.2016 №06/2752.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

