

05.08.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 831, возбужденное по жалобе ЗАО «ТанаисСтройПроект» о нарушении аукционной комиссией МУ «Служба заказчика Усть-Донецкого района» (далее - заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика, представителя заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ЗАО «ТанаисСтройПроект» на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе.

В ходе рассмотрения дела заявитель поддержал доводы жалобы.

Заказчиком заявлено, что заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе правомерно, т.к. не указаны конкретные марки применяемых при выполнении работ материалов.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

25.06.2010 заказчик разместил извещение № 50-1680 М/ИАук о проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту объектов МОУ Усть-Донецкого района Ростовской области, Усть-Быстрианская СОШ – монтаж системы автоматической пожарной сигнализации». Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 29.07.2010 следует, что ЗАО «ТанаисСтройПроект» отказано в допуске к участию в аукционе, т.к. не указаны конкретные марки применяемых при выполнении работ материалов, изделий, оборудования, наименования сопровождаются словами «или эквивалент».

Согласно п.1.8 Информационной карты документации об аукционе устанавливает требование о том, что заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Отказ в допуске к участию в аукционе ЗАО «ТанаисСтройПроект» является правомерным, т.к. в заявке не указаны конкретные материалы: устройства **оптико - (фото)** электрические, громкоговоритель **или** звуковая колонка, кабели связи с медными жилами марки ТСВ (или эквивалент).

В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона аукционная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки участников размещения заказа, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Заявка ЗАО «ТанаисСтройПроект» не соответствовала требованиям документации об аукционе, поэтому отклонена правомерно.

В ходе внеплановой проверки установлено, что заказчиком нарушены требования ч.3 ст. 35 Закона, а именно: в п. 1.8 информационной карты документации об аукционе заказчиком установлены требования об описании участниками размещения заказа материально-технических ресурсов при выполнении работ, о предоставлении объема гарантий качества выполняемых работ (продолжительности гарантийного периода).

Перечень требований к составу и содержанию заявки на участие в аукционе установлен ч.2 ст.35 Закона, которая не содержит требования об указании сведений, установленных заказчиком в информационной карте.

В соответствии с ч.3 ст.35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив требование об описании участниками размещения заказа материально-технических ресурсов при выполнении работ, предоставлении гарантий качества выполняемых работ заказчик нарушил ч.3 ст.35 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ТанаисСтройПроект» необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.35 Закона.
- 3 . Предписание не выдавать, т.к. нарушение не повлекло нарушение прав участников размещения заказа.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева