

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу № 010/04/7.30-534/2019 от 01.08.2019 и материалы об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении должностного лица ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ» <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 010/04/7.30-534/2019 от 01.08.2019 возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении должностного лица ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ» <...>.

Согласно протоколу, <...>, при проведении электронного аукциона на поставку эндоскопического оборудования для нужд ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ», его монтаж (сборку) и ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского эндоскопического оборудования (извещение № 0306300034419000100) допущено нарушение части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), выразившееся в утверждении документации об аукционе с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Дело рассмотрено в отсутствие <...> (извещена надлежащим образом, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие).

Изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

24.04.2019 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>, далее - ЕИС) размещено извещение с изменениями о проведении ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ» электронного аукциона на поставку эндоскопического оборудования для нужд ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ», его монтаж (сборку) и ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского эндоскопического оборудования (извещение № 0306300034419000100), начальная (максимальная) цена контракта – 4 372 000,00 рублей.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Законом о контрактной системе.

Протоколом об административном правонарушении от 01.08.2019 <...> вменяется нарушение части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в следующем.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при осуществлении закупки Заказчик вправе не только выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона о контрактной системе именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика.

Раздел III «Техническая часть» документации об аукционе содержит наименование и описание объекта закупки (функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки).

На заседании Комиссии Карельского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «Палс Медикл» представитель Заявителя пояснила, что заявленные Заказчиком характеристики медицинского оборудования не позволяют потенциальному участнику закупки предложить к поставке оборудование «Pentax» (Япония), в частности по параметрам колоноскопа:

<b>параметр</b>	<b>Требование ТЗ</b>	<b>Параметры Пентакс</b>
диаметр вводимой трубки	не более 12,8 мм	13,2

По мнению Заявителя, исходя из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.05.2019 №0306300034419000100-1, по окончании срока подачи заявок было подано 5 заявок от участников, все заявки были не допущены до участия в электронном аукционе, что свидетельствует об ограничении со стороны Заказчика количества участников закупки.

Кроме того, Заказчик, в нарушение принципа эффективности расходования бюджетных средств, определил начальную (максимальную) цену контракта по цене оборудования более высокого класса, чем цена оборудования, технические характеристики на которое установлены в техническом задании документации об аукционе.

В представленных письменных пояснениях Заказчика указано, что характеристики эндоскопического оборудования установлены в соответствии с потребностью Заказчика. Заказчик не имеет возможности устанавливать требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, положения Закона о контрактной системе не обязывают Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Учитывая нормы Закона о контрактной системе, основной задачей осуществления закупок является удовлетворение потребностей заказчиков в

товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определенных, установленных Законом о контрактной системе ограничений. Следовательно, принцип эффективного использования бюджетных средств должен пониматься как право заказчика на приобретение именно тех товаров (работ, услуг), которые наиболее полно соответствуют потребностям заказчика по своим качественным (функциональным) характеристикам.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

В материалы дела Заказчиком была представлена сравнительная таблица, согласно которой требованиям, установленным в техническом задании, соответствуют как минимум 2 производителя необходимого к поставке медицинского оборудования: «Pentax EPK-i5000» (Япония) и Aohua VME-2800 (Китай).

Карельским УФАС России в адрес Заказчика дополнительно был направлен запрос о предоставлении информации по обоснованию НМЦК (запрос, направленный Заказчиком потенциальным поставщикам, коммерческие предложения, поступившие от потенциальных поставщиков), в адрес Заявителя направлена сравнительная таблица, представленная Заказчиком в части соответствия требованиям документации об аукционе оборудования как минимум 2 (двух) производителей.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что обоснование начальной максимальной цены контракта определено с использованием метода сопоставимых рыночных цен - анализа рынка цен на эндоскопическое оборудование, запрошенных у трех потенциальных поставщиков.

В материалы дела Заказчиком были представлены коммерческие предложения, в которых к поставке предлагается эндоскопическое оборудование следующих производителей: Fujinon EPX-2500 (Япония), Aohua VME 2800 (Китай), Aheon Olympus (Япония).

Вместе тем, в материалы дела Заказчиком не были представлены запросы, направленные потенциальным поставщикам, позволяющие определить соответствие запрашиваемых технических характеристик эндоскопического оборудования требованиям, установленным в техническом задании документации об аукционе.

Кроме того, Заявителем был проведен анализ сведений, представленных Заказчиком в сравнительной таблице в части соответствия требованиям документации об аукционе эндоскопического оборудования: «Pentax EPK-

i5000» (Япония) и Aohua VME-2800 (Китай) (сравнительная таблица с приложениями в материалах дела).

Согласно представленному анализу, эндоскопическое оборудование «Pentax EPK-i5000» (Япония) не соответствует заявленным Заказчиком в техническом задании характеристикам в части режима усиления контуров изображения (система EPK-i5000 имеет 3 стандартных режима и неограниченное количество комбинаций с клавиатуры), электронного увеличения изображения в 1.2, 1.5 и 2 раза при помощи кнопок на лицевой части видеопроцессора и кнопок управления на рукоятке эндоскопа (система EPK-i5000 не имеет электронного увеличения).

Кроме того, эндоскопическое оборудование Aohua VME-2800 (Китай) также не соответствует заявленным Заказчиком в техническом задании характеристикам в части типа лампы и ее мощности (основная мощность лампы Aohua VME-2800 составляет 175 Вт).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.05.2019 №0306300034419000100-1, в адрес Заказчика поступило 5 заявок с идентификационными номерами: 176, 104, 223, 24, 239.

Участник закупки с заявкой № 176 предложил к поставке оборудование «Pentax EPK-3000» (Япония), участники закупки с заявками № 104, № 223, № 24 предложили к поставке оборудование, страной происхождения которого является Китай, участник закупки с заявкой № 239 предложил к поставке оборудование «Huger» (Китай).

Вместе с тем, аукцион признан несостоявшимся ввиду того, что все заявки были не допущены Заказчиком до участия в аукционе по основаниям, указанным в протоколе (несоответствие техническим характеристикам, установленным в документации об аукционе).

Комиссия Карельского УФАС России, рассмотрев в совокупности все материалы дела, отмечает, что Заказчиком не представлено достаточных и достоверных доказательств, опровергающих доводы жалобы, а также подтверждающих довод Заказчика о наличии эквивалентных по своим характеристикам товаров нескольких производителей с техническими характеристиками, установленными в техническом задании документации об аукционе.

С учетом этого, не допуск 5 заявок на участие в аукционе подтверждает, что в описании объекта закупки содержатся позиции, не позволяющие потенциальным участникам закупки предложить к поставке товар с заявленными Заказчиком характеристиками.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в описании объекта закупки излишне детализированные требования к характеристикам требуемого к поставке оборудования, нарушают часть 1 статьи 33 Закона о

контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с трудовым договором от <...> № <...> занимает должность <...> ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ» <...>.

Документация об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на поставку эндоскопического оборудования для нужд ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ», его монтаж (сборка) и ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского эндоскопического оборудования, утверждена 16.04.2019 <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ» <...>, утвердившего документацию об аукционе с нарушением требований законодательства о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельства непреодолимой силы, находящиеся вне контроля <...>, препятствовавшие надлежащему исполнению Закона о контрактной системе, на рассмотрении дела не установлены.

Вина <...> состоит в том, что она утвердила документацию об аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе

Вина <...> доказана и подтверждается материалами дела об

административном правонарушении.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, а также обстоятельств, являющихся основанием для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, не зависит от наступления каких – либо негативных последствий и предусматривает ответственность за сам факт совершения противоправного поступка, выразившегося в нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Какие – либо исключительные обстоятельства, послужившие причиной совершения рассматриваемого административного правонарушения, по делу не установлены.

Таким образом, основания для прекращения дела по статье 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью отсутствуют.

Санкцией части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ установлено наказание для должностных лиц в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Место совершения административного правонарушения – адрес Заказчика: <...>.

Время (дата) совершения административного правонарушения – 16.04.2019 (дата утверждения документации об аукционе).

В данном случае необходимо учитывать, что статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении в области нарушения законодательства о контрактной системе на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Поскольку днем совершения административного правонарушения является в данном случае дата утверждения документации об аукционе, а именно – 16.04.2019, то постановление, датированное 20.08.2019, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьей 107 Закона о контрактной системе, статьями 4.1, 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 7.30 КоАП РФ, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России <...>

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ» наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.

### **Реквизиты для перечисления штрафа:**

**Банк: ГРКЦ НБ Респ.Карелия Банка России г. Петрозаводск, БИК 048602001.**

**Получатель: ИНН 1001041153 КПП 100101001 Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России),**

**Счет: 40101810600000010006**

**Код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140**

**Код ОКТМО 86610101**

**Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации, дело № 010/04/7.30-534/2019.**

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.



