

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Волна», ООО «Комплексное решение», ООО Строительная компания «Аспект» на действия специализированной организации ООО «НРК» при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ СОШ №1 с. Елань-Колено Новохоперского муниципального района Воронежской области (реестровый номер торгов — 1)

(дело № 15-з)

26.01.2011 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии, в присутствии представителей:

специализированной организации ООО «НРК» <...>; председателя аукционной комиссии – <...>;

ООО «Волна» - <...>,

ООО Строительная компания «Аспект» - <...>,

в отсутствие представителей уведомленных должным образом муниципального заказчика — Муниципального общеобразовательного учреждения Елань-Коленовская общеобразовательная школа №1, ООО «Комплексное решение», рассмотрев жалобы ООО «Волна», ООО «Комплексное решение», ООО Строительная компания «Аспект» на действия специализированной организации ООО «НРК» при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ СОШ №1 с. Елань-Колено Новохоперского муниципального района Воронежской области (реестровый номер торгов — 1) (далее - аукцион) для нужд Муниципального общеобразовательного учреждения Елань-Коленовская общеобразовательная школа №1 (далее - Заказчик), **установила:**

В адрес Воронежского УФАС России поступили жалобы ООО «Волна» (г. Воронеж, пр.Труда, 29) (далее — Заявитель 1), ООО «Комплексное решение» (г. Воронеж, ул. Никитинская, 14а оф. 40) (далее — Заявитель 2), ООО Строительная компания «Аспект» (г. Воронеж, ул. Еремеева, 22, оф.210) (далее — Заявитель 3) на действия специализированной организации ООО «НРК» (г. Воронеж, ул. 25 Октября, 31) (далее - Специализированная организация) при проведении аукциона.

По мнению Заявителей 1,2,3 нарушены их права и законные интересы непроведением Специализированной организацией процедуры аукциона.

Кроме того, по мнению Заявителя 2, нарушены его права и законные интересы неразмещением на официальном сайте протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Представитель Специализированной организации, председатель аукционной комиссии считают доводы, изложенные в жалобах необоснованными, действия Специализированной организации соответствующими законодательству.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч. 5 ст.17 Закона о размещении заказов, Комиссия установила следующее.

На основании договора б/н от 19.12.2010 года муниципальным заказчиком - Муниципальное общеобразовательное учреждение Елань-Коленовская общеобразовательная школа №1 для осуществления функций по проведению аукциона привлечена специализированная организация ООО «НРК».

20.12.2010 года Специализированной организацией на официальном сайте www.nhoper.ru размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе.

Согласно извещению время, дата и место проведения аукциона: 18 часов 00 минут 12.01.2011 года, г. Воронеж, ул. 25 Октября, д. 31.

В соответствии с размещенным 12.01.2011 года на официальном сайте www.nhoper.ru протоколом № 1-а от 12.01.2011 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе к участию в аукционе допущено 12 организаций, в том числе, ООО «Волна», ООО Строительная компания «Аспект».

В соответствии с размещенным 12.01.2011 года на официальном сайте www.nhoper.ru протоколом аукциона № 2-а от 12.01.2011 года в аукционе участвовала одна организация – ООО «КМ Строй», аукцион признан несостоявшимся; представители остальных 11 организаций на аукцион не явились.

На рассмотрении жалобы представители ООО «Волна», ООО Строительная компания «Аспект» пояснили, что прибыли в указанное в извещении о проведении аукциона время - 18 часов 00 минут 12.01.2011 года к месту проведения аукциона - г. Воронеж, ул. 25 Октября, д. 31. Однако аукцион не проводился, так как помещение, занимаемое Специализированной организацией было закрыто, представители Специализированной организации отсутствовали, вахтер сведениями о месте проведения аукциона не обладал, какая-либо информация о проведении аукциона отсутствовала.

Заявители 1,3 пояснили также, что помимо них по указанному адресу находились еще 19 представителей организаций, подавших заявки на участие в аукционе, о чем был составлен соответствующий акт.

На рассмотрении жалобы представитель специализированной организации ООО «НРК», председатель аукционной комиссии пояснили, что Специализированная организация занимает по адресу г. Воронеж, ул. 25 Октября, д. 31 два помещения (соответственно площадью 17,0 и 77,4 кв.м). Заявители ожидали у помещения площадью 17,0 кв.м, тогда как процедура аукциона в действительности проводилась во втором помещении (площадью 77,4 кв.м), имеющем отдельный вход с улицы 25 Октября и на двери которого была размещена вывеска с соответствующей информацией о проведении аукциона.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 37 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган обязаны обеспечить участникам аукциона возможность принять непосредственное или через своих представителей участие в аукционе.

При указанных обстоятельствах организатор торгов был обязан индивидуализировать место проведения аукциона в документации, размещенной на официальном сайте, а также обеспечить размещение соответствующей информации по адресу, указанному в качестве места проведения аукциона.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований ч.1 ст. 37 Закона о размещении заказов, выразившихся в необеспечении участникам аукциона возможности принять участие в аукционе.

12.01.2011 года в 16 часов 35 минут на официальном сайте www.nhoper.ru размещен протокол № 1-а от 12.01.2011 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Таким образом, Комиссия не находит оснований для признания указанного в жалобе ООО «Комплексное решение» факта нарушения аукционной комиссией требований Закона о размещении заказов в части неразмещения на официальном сайте протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 37 Закона о размещении заказов в аукционе могут участвовать только участники размещения заказа, признанные участниками аукциона.

Частью 1 ст. 57 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном названным законом, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Таким образом, принимая во внимание то обстоятельство, что Заявитель 2 не является участником аукциона, не обладает

правом обжаловать действия организатора торгов при проведении процедуры аукциона, Комиссия пришла к выводу, что жалоба ООО «Комплексное решение» на действия организатора торгов в части непроведения процедуры аукциона не может быть рассмотрена.

Вместе с тем, по результатам внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

В соответствии с размещенным 12.01.2011 года на официальном сайте www.nhoper.ru протоколом № 1-а от 12.01.2011 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе отозвано в допуске к участию в аукционе ООО «Комплексное решение» в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов по основанию наличия в документах недостоверных сведений, а именно: «индекс места нахождения участника размещения заказа, указанный им в заявке на участие в аукционе не соответствует индексу, указанному в выписке из ЕФРЮЛ».

Пунктом 1 «а» ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с требованиями ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

В ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов содержится перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с положениями ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям не допускается.

Изучив заявку на участие в аукционе ООО «Комплексное решение» Комиссия установила: согласно выписке из ЕФРЮЛ от 13.10.2010 года адрес (место нахождения) ООО «Комплексное решение»: 394036, г. Воронеж, ул. Никитинская, 14а, оф. 40; согласно «сведений участника размещения заказа» место нахождения ООО «Комплексное решение» - г. Воронеж, ул. Никитинская, 14а, оф. 40; почтовый адрес: 394036.

Таким образом, с учетом того обстоятельства, что перечисленные сведения, указанные ООО «Комплексное решение» нельзя отнести к недостоверным, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения требований ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов, выразившихся в необоснованном отказе ООО «Комплексное решение» в допуске к участию в открытом аукционе по основанию наличия в документах недостоверных сведений.

По аналогичному основанию отозвано в допуске к участию в аукционе ООО «Максстрой».

Изучив заявку на участие в аукционе ООО «Максстрой» Комиссия установила: согласно выписке из ЕФРЮЛ от 13.10.2010 года адрес (место нахождения) ООО «Максстрой»: 394000, г. Воронеж, ул. Кольцовская, 12; согласно «сведений участника размещения заказа» место нахождения ООО «Максстрой» - 394036, г. Воронеж, ул. Кольцовская, 12; почтовый адрес: 394036, г. Воронеж, ул. Кольцовская, 12.

Таким образом, с учетом того обстоятельства, что перечисленные сведения, указанные ООО «Максстрой» нельзя отнести к недостоверным, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения требований ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов, выразившихся в необоснованном отказе ООО «Максстрой» в допуске к участию в открытом аукционе по основанию наличия в документах недостоверных сведений.

В соответствии с размещенным 12.01.2011 года на официальном сайте www.nhoper.ru протоколом № 1-а от 12.01.2011 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе к участию в аукционе допущен ООО «КМ Строй».

В соответствии с требованиями п.1 «д» ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка юридического лица на участие в конкурсе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с ч.3 ст.46 Федерального закона от 08.12.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Согласно описи документов в заявке ООО «КМ Строй» содержится «решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения».

Изучением заявки ООО «КМ Строй» Комиссией установлено, что в качестве решения об одобрении крупной сделки предоставлена «выписка из протокола № 113/8 общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «КМ Строй» с текстом «доверить <...> ... совершать крупные сделки на территории Российской Федерации от имени общества с ограниченной ответственностью «КМ Строй»».

Таким образом, предоставив в составе заявки указанный документ, включив его в опись, ООО «КМ Строй» продекларировало, что сделка по внесению денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе является для общества крупной.

Вместе с тем, Комиссия считает, что копию «выписки из протокола № 113/8 общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «КМ Строй»», не содержащую сведений, предусмотренных ч.3 ст.46 Федерального закона от 08.12.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», нельзя считать решением об одобрении крупной сделки общего собрания участников общества, следовательно, решение об одобрении крупной сделки в составе заявки ООО «КМ Строй» не предоставлено.

В соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в случае непредоставления документов, определенных ч.2 ст.35 указанного закона участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения требований, п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, а именно: необоснованный допуск к участию в аукционе ООО «КМ Строй».

Кроме того, пунктом 1.7.3 ч. 1 документации об аукционе установлено, что «аукцион проводится уполномоченным органом».

В соответствии с протоколом аукциона от 12.01.2011 года № 2-а процедура аукциона проведена специализированной организацией ООО «НРК».

В соответствии с ч.2 ст. 37 Закона о размещении заказов аукцион проводится заказчиком, уполномоченным органом в присутствии членов аукционной комиссии, участников аукциона или их представителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона о размещении заказов государственными заказчиками, муниципальными заказчиками могут выступать соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, а также бюджетные учреждения, иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

Частью 2 названной нормы установлено, что уполномоченным органом является специально созданный федеральный орган, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, уполномоченный на осуществление функций по размещению государственного или муниципального заказа.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Закона о размещении заказов под специализированной организацией понимается юридическое лицо, привлеченное заказчиком или уполномоченным органом на основе договора для осуществления функций по размещению заказа путем проведения торгов в форме конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт или аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт - разработки конкурсной документации, документации об аукционе, опубликования и размещения извещения о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, направления приглашений принять участие в закрытом конкурсе или в закрытом аукционе и иных связанных с обеспечением проведения торгов функций.

Таким образом, Законом о размещении заказов разграничены понятия: заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация, а также функции указанных лиц при размещении государственного или муниципального заказа.

В силу прямого указания ч. 2 ст. 37 Закона о размещении заказов правом проведения процедуры аукциона наделены заказчик, уполномоченный орган, следовательно, специализированная организация не вправе реализовать полномочия по проведению процедуры аукциона при размещении государственного или муниципального заказа.

Предоставив Специализированной организации возможность проведения процедуры аукциона, Заказчик тем самым делегировал Специализированной организации функции органа местного самоуправления по размещению муниципального заказа.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований ч. 2 ст. 37 Закона о размещении заказов, выразившихся в передаче полномочий по проведению процедуры аукциона лицу, не наделенному правом на осуществление указанных действий.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, учитывая цели Закона о размещении заказов об эффективном использовании средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, на основании пункта 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссия, **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Комплексное решение» на действия аукционной комиссии в части неразмещения на официальном сайте протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ СОШ №1 с. Елань-Колено Новохоперского муниципального района Воронежской области (реестровый номер торгов — 1) необоснованной.

2. Признать жалобы ООО «Волна», ООО Строительная компания «Аспект» обоснованными.

3. Признать в действиях муниципального заказчика — Муниципального общеобразовательного учреждения Елань-Коленовская общеобразовательная школа №1 нарушение требований ч.1 ст. 37 Закона о размещении заказов, выразившееся в необеспечении участникам аукциона ООО «Волна», ООО Строительная компания «Аспект» возможности принять участие в процедуре аукциона.

4. По результатам внеплановой проверки признать в действиях муниципального заказчика — Муниципального общеобразовательного учреждения Елань-Коленовская общеобразовательная школа №1 нарушения требований ч. 2 ст. 37 Закона о размещении заказов, выразившихся в передаче полномочий по проведению процедуры аукциона лицу, не наделенному правом на осуществление указанных действий.

5. По результатам внеплановой проверки признать в действиях аукционной комиссии нарушения требований ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов, выразившихся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Комплексное решение», ООО «Максстрой».

6. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение требований п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, выразившихся в неправомерном допуске к участию в аукционе ООО «КМ Строй».

7. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений требований Закона о размещении заказов путем отмены протокола № 1-а от 12.01.2011 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе и проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

8. В связи с нарушением муниципальным заказчиком требований ч. 2 ст. 37 Закона о размещении заказов, выразившимся в передаче полномочий по проведению процедуры аукциона лицу, не наделенному правом на осуществление указанных действий, выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола аукциона № 2-а от 12.01.2011 года.

9. Выдать муниципальному заказчику — Муниципальному общеобразовательному учреждению Елань-Коленовская общеобразовательная школа №1 предписание о проведении процедуры аукциона в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

10. Передать соответствующему должностному лицу отдела контроля размещения государственного заказа Воронежского УФАС России материалы проверки для рассмотрения вопроса и подготовки документов для возбуждения дела об административном правонарушении и привлечении виновных лиц к административной ответственности.

11. Направить материалы дела в правоохранительные органы для проведения соответствующей проверки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 21.01.2011г.

В полном объеме решение изготовлено 26.01.2011г.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии