

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-04-11-16

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения объявлена 03.08.2016г.

Решение изготовлено в полном объеме 08.08.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

Тюлькова Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии представителей ответчиков:

ООО «Алвис» - «..» по доверенности от 20.04.2016 г.

ООО «Аверс» - «...» по доверенности от 29.04.2016 г.

В отсутствие представителя ответчика ООО «ВИНСТ» - подано ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие (вх. № 5517 от 20.06.2016 г.)

в отсутствие заявителя «..» надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела нарушении антимонопольного законодательства (определение № 02-01-04-11-2016 от 13.07.2016 года об отложении рассмотрения дела, направленное письмом исх. № 02-7021 от 15.07.2016 г., получено «..». 27.07.2016 года, что подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправок ФГУП «Почта России», почтовый идентификатор 63000798206348),

рассмотрев дело 02-01-04-11-16 от 06.04.2016 г. по признакам нарушения ООО «АВЕРС» (ИНН 5403361640, 630033, г. Новосибирск, ул. Аникина, 6), ООО «Алвис» (ИНН 5403321729, 630033, г. Новосибирск, ул. Мира, 62), ООО «ВИНСТ» (ИНН 5403354097, 630033, г. Новосибирск, ул. Аникина, 6) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение «...» с просьбой провести проверку в отношении ООО «Аверс» и ООО «Алвис» на предмет сговора на торгах. В заявлении указано следующее.

На электронной площадке по продаже имущества должников «Аукционы Сибири» были проведены торги в форме аукциона по продаже имущества ЗАО «Северскстекло». Согласно протоколам о результатах проведения торгов наиболее высокую цену за имущество, составляющее 18 лотов, предложило ООО

«Алвис» (лоты № 6, 8-11, 15-17, 19, 21-29).

Наиболее высокую цену по сравнению с ценой, предложенной другими участниками аукциона, за исключением победителя торгов, по тем же 18 лотам, предложило ООО «Аверс».

Победителем торгов по 18 лотам из 31 признано ООО «Алвис», а по 13 оставшимся лотам торги признаны несостоявшимися, в связи с тем, что на участие в торгах не допущено ни одного участника.

Заявитель считает, что между ООО «Аверс» и ООО «Алвис» был сговор, поскольку по 18 лотам, по которым торги состоялись, указанные общества действовали по следующей схеме.

1. Сначала торги по каждому из 18 лотов шли без видимых сговоров: все участники предлагали свою цену по лотам.
2. Затем ООО «Аверс» предлагало свою цену, после чего «Алвис» совершало подряд самостоятельно шаги торгов до предельной суммы и становилось победителем торгов по каждому из 18 лотов;
3. За ООО «Алвис» следовало предложение ООО «Аверс», которое предлагало цену гораздо ниже ООО «Алвис»;
4. После победы в торгах ООО «Алвис» откажется подписывать договор как победитель торгов. Следовательно, победителем будет признано ООО «Аверс», предложенная цена которого гораздо ниже, чем цена, предложенная ООО «Алвис»;
5. ООО «Алвис» теряет только внесенный задаток, что является мелким ущербом для ООО «Алвис», поскольку вторая подставная компания – ООО «Аверс» выигрывая торги по значительно меньшей цене, получает имущество и, продавая его потом на рынке по более высокой цене чем приобрело, окупает все убытки, в том числе и убытки по невозвращенному задатку ООО «Алвис», поскольку они находятся в сговоре;
6. ООО «Алвис» и ООО «Аверс» находятся в г. Новосибирске, названия этих организаций схожие, заявки на участие в торгах по каждому лоту подавали вместе, с промежутком 5-10 минут.

В ответ на запрос антимонопольного управления электронная торговая площадка по продаже имущества должников ООО «Аукционы Сибири» представило следующую информацию:

- Протоколы об определении участников торгов и о результатах торгов, подписанные организатором торгов № 3783-ОАОФ;
- Журнал регистрации заявок на торги № 3783-ОАОФ;
- Заявки на участие в торгах № 3783-ОАОФ от ООО «Алвис» и ООО «Аверс» с приложенными документами;
- Сведения об IP-адресах, с которых подавались заявки на участие в торгах и ценовые предложения в ходе проведения аукциона.

Кроме того, ООО «Аукционы Сибири» пояснило, что ООО «Алвис» и ООО «Аверс» за период с 2015 г. по 2016 г. на данной электронной площадке участвовали только в торгах № 3783-ОАОФ.

Новосибирским УФАС России приказом № 55 от 06.04.2016 г. было возбуждено

дело по признакам нарушения ООО «Алвис» и ООО «Аверс» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

ООО «Аверс» представило следующие пояснения.

В силу ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" нарушение должно состоять в одновременном участии ООО «Алвис» и ООО «Аверс» в аукционах с целью совершения каждым из указанных обществ действий, направленных на обеспечение победы ООО «Аверс» или в преднамеренном отказе от участия в аукционах с целью ограничения конкуренции.

ООО «Аверс» являлось участником открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества ЗАО «Северский стекольный завод» № 3783-ОАОФ в части лотов № 6, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 19, 21-29.

По результатам указанных торгов ООО «Аверс» было признано победителем торгов по лотам № 6, 10, 11, 15, 17, 21, 22, 24, 27, 28, 29.

ООО «Аверс» получило от конкурсного управляющего ЗАО «Северский стекольный завод» «...». предложение от 11.02.2016 г. о заключении договоров на основании протоколов о результатах торгов от 10.02.2016 г. по лотам № 6, 10, 11, 15, 17, 21, 22, 24, 27, 28, 29.

ООО «Аверс» заключило договоры купли-продажи имущества ЗАО «Северский стекольный завод» по лотам № 6, 10, 11, 17, 21, 22, 24, 27, 28, 29. От заключения договора купли-продажи имущества по лоту № 15 ООО «Аверс» отказалось.

Впоследствии, ООО «Аверс» получило от конкурсного управляющего ЗАО «Северский стекольный завод» «...»

. предложение от 17.02.2016 г. о заключении договоров на основании протоколов о результатах торгов по лотам № 8, 9, 16, 19, 25, 26, в связи с тем, что победитель торгов по указанным лотам ООО «Алвис» отказалось от заключения договоров купли-продажи, а ООО «Аверс» предложило наибольшую цену по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов по данным лотам.

ООО «Аверс» заключило договоры купли-продажи имущества ЗАО «Северский стекольный завод» по лотам № 8, 9, 16, 19, 25, 26.

Таким образом, ООО «Аверс» заключило договоры по лотам № 6, 10, 11, 17, 21, 24, 27, 28, 29 как победитель торгов, а не в связи с тем, что ООО «Алвис» отказалось от заключения договоров купли-продажи. При этом, состав участников торгов по каждому из лотов был разный.

Согласно п.п. 6.1 - 6.4, п. 6.10 Приказа Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 "Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям"

(Зарегистрировано в Минюсте России 18.05.2010 № 17258) в случае, если при проведении открытых торгов используется скрытая форма представления предложений о цене, оператор электронной площадки проводит 'Открытые торги, в ходе которых предложения о цене заявляются на электронной площадке участниками торгов открыто в ходе проведения торгов. Открытые торги проводятся путем повышения начальной цены продажи на величину, кратную величине "шага аукциона".

В открытых торгах могут принимать участие только лица, признанные участниками торгов. Открытые торги проводятся на электронной площадке в день и время, указанные в сообщении о проведении открытых торгов.

В случае, если при проведении открытых торгов используется открытая форма представления предложений о цене имущества (предприятия) должника, оператор электронной площадки должен размещать на электронной площадке все представленные предложения о цене имущества (предприятия) должника и время их поступления, а также время до истечения времени окончания представления таких предложений.

Доступ к данной информации предоставляется только лицам, зарегистрированным на электронной площадке.

При проведении открытых торгов время проведения таких торгов определяется в следующем порядке:

если в течение одного часа с момента начала представления предложений о цене не поступило ни одного предложения о цене имущества (предприятия) должника, открытые торги с помощью программно-аппаратных средств электронной площадки завершаются автоматически. В этом случае сроком окончания представления предложений является момент завершения торгов;

в случае поступления предложения о цене имущества (предприятия) должника в течение одного часа с момента начала представления предложений о цене имущества (предприятия) должника продлевается на тридцать минут с момента представления каждого из предложений. Если в течение тридцати минут после представления последнего предложения о цене имущества (предприятия) не поступило следующее предложение о цене имущества (предприятия), открытые торги с помощью программно-аппаратных средств электронной площадки завершаются автоматически.

Победителем открытых торгов признается участник торгов, предложивший наиболее высокую цену.

Таким образом, участие в открытых торгах осуществляется посредством подачи обезличенных предложений о цене имущества, которые не позволяют идентифицировать участников торгов, их направивших. Необходимо отметить, что у всех участников торгов по каждому лоту была возможность представления цены предложения, которая формировалась у каждого участника самостоятельно с учетом финансовых, экономических, потребительских факторов. Если участники открытых торгов посчитали дальнейшее представление предложения о цене нецелесообразным, то указанное обстоятельство не может свидетельствовать о

единообразии в действиях ООО «Аверс» и ООО «Алвис», наличии определенной согласованности, заключении антиконкурентного соглашения.

ООО «Алвис» пояснило следующее.

ООО «Алвис» являлось участником открытых торгов № 3783-ОАОФ по продаже имущества ЗАО «Северский стекольный завод», входящего в лоты № 6, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 19, 21-29.

По результатам проведения указанных торгов ООО «Алвис» стало победителем торгов по продаже имущества ЗАО «Северский стекольный завод», входящего в лоты №8, 9, 16, 19, 23, 25, 26. После чего, ООО «Алвис» отказалось от заключения договоров купли-продажи имущества по указанным лотам.

Участие ООО «Алвис» в открытых торгах было вызвано заключением ООО «Алвис» агентского договора от 25.01.2016г., по условиям которого ООО «ВИНСТ» (принципал) поручило ООО «Алвис» (агент) от своего имени, но за счет ООО «ВИНСТ», совершить действия по участию в электронных открытых торгах по продаже имущества ЗАО «Северский стекольный завод» № 3783-ОАОФ, включая оформление и подачу заявок на участие в торгах и оплату задатков по лотам, указанным принципалом, участие в торгах путем направления предложений о цене по лотам, указанным принципалом, с учетом размера предложения о цене, определенного принципалом.

Действуя в соответствии с условиями указанного агентского договора и указаниями принципала, ООО «Алвис» осуществило подачу заявок на участие в торгах по лотам №№ 6, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 19, 21-29.

До даты проведения торгов ООО «Алвис» получило от принципала указание на непосредственное представление предложений о цене по лотам № 8, 9, 16, 19, 23, 25, 26. Также принципал обозначил по каждому из указанных лотов размер предложения о цене, который агент может предложить в ходе проведения торгов. Соответственно, ООО «Алвис» действовало в соответствии с указаниями третьего лица, принципала, который и предопределил модель поведения ООО «Алвис» на торгах.

Впоследствии ООО «Алвис» получило от конкурсного управляющего ЗАО «Северский стекольный завод» «...» предложение о заключении договоров от 11.02.2016г. по лотам, в которых ООО «Алвис» было признано победителем, о чем ООО «Алвис» уведомило принципала.

В свою очередь принципал указанием от 12.02.2016 г. поручил ООО «Алвис» отказаться от заключения договоров купли-продажи по итогам торгов по продаже имущества ЗАО «Северский стекольный завод», в связи с отсутствием финансирования. Действуя в соответствии с указаниями принципала, ООО «Алвис» отказалось от заключения договоров купли-продажи с конкурсным управляющим ЗАО «Северский стекольный завод».

Согласно п. 16 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов, организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней, с даты подписания этого протокола,

внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия. В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней, с даты получения указанного предложения внешнего управляющего, внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

С учетом изложенного, конкурсный управляющий ЗАО «Северский стекольный завод» был вправе предложить заключить договоры купли-продажи по лотам № 8, 9, 16, 19, 23, 25, 26 участникам торгов, которыми были предложены наиболее высокие цены за имущество по сравнению ценами, предложенными иными участниками торгов, за исключением ООО «Алвис».

Как следует из протоколов о результатах торгов в форме аукциона по продаже имущества № 3783-ОАОФ/2/8, № 3783-ОАОФ/2/9, № 3783-ОАОФ/2/16, № 3783-ОАОФ/2/19, № 3783-ОАОФ/2/23, № 3783-ОАОФ/2/25, № 3783-ОАОФ/2/26 таковыми участниками являлись ООО «Аверс» (по лотам № 8, 9, 16, 19, 25, 26) и ИП Квашнин И.М. (по лоту № 23).

Таким образом, вопрос о заключении договоров купли-продажи имущества ЗАО «Северский стекольный завод» по указанным лотам решался непосредственно указанными лицами.

Из вышеизложенного следует, что участие ООО «Алвис» в открытых торгах по продаже имущества ЗАО «Северский стекольный завод» являлось целевым правомерным поведением, поскольку имело целью исполнение поручения принципала на основании агентского договора от 25.01.2016г., то есть ООО «Алвис» действовало за агентское вознаграждение, в чем и заключался экономический смысл в действиях ООО «Алвис».

Из анализа положений пп. 6.1 – 6.4, п. 6.10 Приказа Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 следует, что представление предложений о цене в ходе торгов осуществляется анонимно, и участникам торгов доступна информация только о цене предложения и о времени ее поступления в систему. Соответственно, все участники торгов по каждому лоту имели право предлагать цену за имущество, руководствуясь при этом собственными экономическими ожиданиями в отношении оптимальных для них цен на предлагаемое к продаже имущество.

Исходя из протоколов о результатах торгов в форме аукциона по продаже имущества № 3783-ОАОФ/2/19, № 3783-ОАОФ/2/23, № 3783-ОАОФ/2/25 податель жалобы в антимонопольный орган «...» делал один или два шага, а потом останавливался и более в торгах не принимал участие. В то время как другие участники торгов (не только ООО «Аверс» и ООО «Алвис») продолжали активно участвовать в торгах, предлагая предложения о цене. Соответственно, увеличение цены на торгах было обусловлено поведением всех участников торгов по каждому лоту, а не только поведением ООО «Аверс» и ООО «Алвис». Если иные участники торгов посчитали дальнейшее увеличение цены на имущество нецелесообразным, то данное обстоятельство не может свидетельствовать о единообразии в

действиях ООО «Алвис» и ООО «Алвис», наличии определенной между ними согласованности, заключении антиконкурентного соглашения.

Из имеющихся материалов дела видно, что ООО «Алвис» выигрывало торги по каждому из перечисленных лотов всегда по разной цене, процент увеличения цены от начальной по каждому лоту был разным. Тактика и стратегия избиралась в зависимости от поведения иных участников на торгах по конкретному лоту, что свидетельствует о наличии добросовестной конкуренции между участниками торгов. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ООО «Алвис» и ООО «Аверс» при участии в торгах реализовывали единую стратегию поведения.

Также как следует из материалов дела подача ценовых предложений в ходе проведения торгов № 3783-ОАОФ осуществлялась ООО «Алвис» и ООО «Аверс» с IP-адреса 87.245.197.195. Однако с этого же IP-адреса осуществлялась подача ценовых предложений от иных участников торгов, а именно от "...", "...", "...".

Кроме того, имеется совпадение IP-адресов у иных участников торгов, в частности, у «...» ООО «СОЮЗАВТОСФЕРА», «...». - IP-адрес 83.234.15.112, у «...» ООО «Спецтехника» - IP-адрес 87.245.197.196.

Согласно письму АО «РетНет» исх. № 266 от 25.03.2016г. IP-адрес 87.245.197.195 принадлежит оператору связи ООО «Эйч-Эль-Эль» в составе сети 87.245.197.192/29.

Из письма ООО «Эйч-Эль-Эль» исх. № Э/160411/10 от 11.04.2016г. следует, что указанный адрес используется одним из узлов фильтрации. При прохождении трафика через узлы фильтрации используется технология прокси-сервера. Вследствие этого соединение с защищаемым сервером инициируется с IP-адресов наших узлов фильтрации. При этом реальный IP-адрес посетителя передается защищаемому серверу в ННТР заголовке "X-Forwarded-For" и должен извлекаться оттуда и анализироваться на защищаемом сервере при необходимости. То есть указанный адрес не является адресом, с которого осуществлялась подача предложений во время проведения аукциона, так как с него осуществлялась передача полученных нами запросов с других адресов.

То есть совпадение IP-адресов, с которых осуществлялась подача предложений о цене различными участниками торгов, само по себе не может свидетельствовать о наличии какого-либо антиконкурентного соглашения. И только лишь на основании данного обстоятельства, с учетом иных объективных фактов, изложенных выше, невозможно сделать вывод о нарушении ООО «Алвис» антимонопольного законодательства.

В качестве приложения к пояснениям ООО «Алвис» представлено указание ООО «ВИНСТ» от 25.01.2016 г., в котором сообщалось о необходимости подачи электронных заявок на участие в торгах, подписанное директором общества "...".

Указание от 09.02.2016 г. о необходимости принятия участия в торгах 10.02.2016 г. подписано руководителем ликвидационной комиссии ООО «ВИНСТ» «...». Данный документ содержал указание на размер предложения о цене по лотам № 8, 9, 16, 19, 23, 25, 26.

В указании от 12.02.2016 г. сообщалось об отказе от заключения договоров купли-продажи имущества, по причине срыва договоренностей о финансировании

третьими лицами приобретения вышеуказанного имущества. Со стороны ООО «ВИНСТ» гарантировалось возмещение всех расходов, понесенных в связи с исполнением условий агентского договора, а также выплата агентского вознаграждения.

11.05.2016 г. Комиссией Новосибирского УФАС России было принято решение об отложении рассмотрения дела и привлечении в качестве ответчика ООО «ВИНСТ», а также запрошена дополнительная информация у ответчиков.

ООО «Алвис» дополнительно были представлены следующие документы:

- копии документов, подтверждающих оплату ООО «Алвис» задатка на счет ЗАО «Северский стекольный завод» (платежные поручения о возврате задатка от 17.02.2016 г. по лотам: 17, 27, 26, 24, 25, 19, 28, 23, 29, 15, 8, 6, 9, 10, 21, 22, 16);

- копия договора об оказании услуг связи от 01.01.2014 г. № ТД 2/7/5/1;

- копия соглашения о зачете взаимных требований от 18.02.2016 г.

Договор об оказании услуг связи от 01.01.2014 г. № ТД 2/7/5/1 заключен с ООО «ТД «НОК» (в настоящее время ООО «ТД «НОЗ» - директор "...", адрес: г. Новосибирск, ул. Мира, 62).

В соответствии с соглашением о зачете взаимных требований от 18.02.2016 г. ООО «ВИНСТ» (директор "...") и ООО «Алвис» договорились о зачете взаимных встречных однородных требований. У ООО «ВИНСТ» существует задолженность перед ООО «Алвис» в размере 178 389,83 руб., возникшая из агентского договора от 25.01.2016 г. У ООО «Алвис» существует задолженность перед ООО «ВИНСТ» в размере 180 066,00 руб., возникшая из договора купли-продажи № ВН-40 от 31.01.2016 г.

С момента подписания указанного соглашения обязательства сторон прекращены путем проведения зачета в размере 178 389,83 руб.

ООО «Аверс» представило договор об оказании услуг связи, заключенный с ООО «ТД «НОК» (директор "...") от 19.09.2014 г. № 2/7/175/1.

У ООО «ВИНСТ» была запрошена, в том числе, следующая информация:

1. Обоснование поручений ООО «ВИНСТ» предопределяющих поведение ООО «Алвис» на вышеуказанных торгах, а именно пояснения в части ценовых предложений, отказа от заключения договоров купли-продажи.

2. Причины отказа от заключения договоров купли-продажи (источник предполагаемого финансирования купли имущества, приобретенного по результатам аукциона);

3. Документы, подтверждающие возмещение расходов, понесенных ООО «Алвис» в связи с участием в аукционе № 3783-ОАОФ по продаже имущества ЗАО «Северский стекольный завод».

ООО «ВИНСТ» пояснило следующее.

ООО «ВИНСТ» в январе 2016г. из публикаций на сайте газеты «Коммерсантъ» узнало о проведении торгов по продаже имущества ЗАО «Северский стекольный

завод», на продажу были выставлены транспортные средства производственного назначения. В связи с чем, ООО «ВИНСТ» решило приобрести указанное имущество, с дальнейшей его перепродажей.

Между ООО «ВИНСТ» и ООО «Алвис» был заключен Агентский договор от 25.01.2016 г., согласно которому ООО «ВИНСТ» поручило ООО «Алвис» от своего имени, но за счет ООО «ВИНСТ» принять участие в электронных торгах по продаже имущества ЗАО «Северский стекольный завод» № 3783-ОАОФ.

Параллельно ООО «ВИНСТ» вело устные переговоры с потенциальными покупателями о покупке ими транспортных средств.

25.01.2016г. ООО «ВИНСТ» направило ООО «Алвис» указание о необходимости подачи электронных заявок на участие в вышеуказанных торгах, оплате задатков и заключении договоров о задатке по следующим лотам № 6, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 (по которым потенциальные покупатели проявили наибольший интерес).

08.02.2016 г. ООО «ВИНСТ» заключило с ЗАО «ОЛМЕД» предварительный договор купли-продажи в отношении имущества, выставленного на торги в составе лотов № 8, 9, 16, 19, 23, 25, 26. По условиям данного предварительного договора покупатель должен был оплатить ООО «ВИНСТ» аванс в размере 4 300 000 рублей в срок до 11.02.2016г.

09.02.2016г. ООО «ВИНСТ» направило ООО «Алвис» указание о необходимости принять участие в торгах 10.02.2016 г. по следующим лотам: № 8, 9, 16, 19, 23, 25, 26, с указанием размера предложения о цене, до которого агент должен был прийти в рамках торгов.

11.02.2016г. ООО «ВИНСТ» получило от ООО «Алвис» предложение конкурсного управляющего ЗАО «Северский стекольный завод» «...» о заключении договоров по лотам № 8, 9, 16, 19, 23, 25, 26, в которых ООО «Алвис», действуя по поручению ООО «ВИНСТ», было признано победителем;

11.02.2016г. ООО «ВИНСТ» получило от ЗАО «ОЛМЕД» уведомление об отказе от заключения основного договора купли-продажи и о расторжении предварительного договора купли-продажи от 08.02.2016 г. Соответственно, аванс в размере 4 300 000 рублей не был оплачен в адрес ООО «ВИНСТ».

Оценив собственные финансовые возможности, а также отсутствие иных реальных покупателей, готовых приобрести транспортные средства, ООО «ВИНСТ» решило отказаться от заключения договоров купли-продажи по лотам № 8, 9, 16, 19, 23, 25, 26, в которых ООО «Алвис», действуя по поручению ООО «ВИНСТ», было признано победителем, о чем ООО «ВИНСТ» 12.02.2016 г. дало указание ООО «Алвис».

Таким образом, ООО «ВИНСТ» при даче указаний ООО «Алвис», определяющих поведение агента на торгах, в части ценовых предложений руководствовалось достигнутыми договоренностями с покупателем ЗАО «ОЛМЕД», которые были оформлены в форме предварительного договора купли-продажи от 08.02.2016 г. ООО «ВИНСТ» было уверено, что у данного покупателя имелся реальный интерес в приобретении транспортных средств, и соответственно, предугадать его дальнейший отказ от заключения основного договора и

расторжение предварительного договора было невозможно. То есть получение аванса по предварительному договору и получение полной оплаты по основному договору купли-продажи от ЗАО «ОЛМЕД» являлось для ООО «ВИНСТ» источником предполагаемого финансирования приобретения имущества с торгов.

При отказе от заключения договоров купли-продажи ООО «ВИНСТ» руководствовалось отказом покупателя от приобретения имущества. Также ООО «ВИНСТ» было известно о сумме расходов агента, которое необходимо будет возместить, но, учитывая наличие встречных обязанностей у ООО «Алвис» перед ООО «ВИНСТ», это была бы меньшая потеря (153 389,83 рублей - сумма задатков, которую агенту не вернули по причине отказа от заключения договоров купли-продажи), нежели оплата пени по договорам купли-продажи имущества ЗАО «Северский стекольный завод» (пеня - 0,1 % от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки), а также возмещение иных убытков (оплата расходов на опубликование сообщений о проведении торгов в газете «Коммерсантъ» и «Томская неделя», оплата расходов за опубликование сведений на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве, оплата услуг оператора электронной площадки и иные расходы, связанные с необходимостью повторного проведения торгов).

Таким образом, дача поручений ООО «Алвис» на участие в торгах по продаже имущества ЗАО «Северский стекольный завод» вызвана исключительно экономическими причинами, а именно наличием возможности получить прибыль от дальнейшей перепродажи имущества, выставленного на торги ЗАО «Северский стекольный завод».

ООО «ВИНСТ» не являлось участником каких-либо соглашений, направленных на повышение, снижение или поддержание цен на торгах. То же самое относится и к ООО «Алвис», поскольку данное лицо действовало исключительно на основании поручений ООО «ВИНСТ».

В свою очередь ООО «ВИНСТ» в полном объеме возместило ООО «Алвис» расходы, понесенные в связи с участием в аукционе № 3783-ОАОФ по продаже имущества ЗАО «Северский стекольный завод», а также оплатило агентское вознаграждение в сумме 25 000 рублей, что подтверждается Соглашением о зачете взаимных требований в порядке ст. 410 ГК РФ от 18.02.2016 г. Расходы составила сумма задатков, оплаченных ООО «Алвис» за свой счет и не возвращенных по причине отказа от заключения договоров купли-продажи (153 389,83 рублей).

Согласно п.п. 3, 4 ст. 62 Гражданского кодекса РФ учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с законом. С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица.

Полномочия руководителя ликвидационной комиссии подтверждаются решением единственного участника ООО «Винст» от 08.02.2016 г., которым утвержден состав ликвидационной комиссии и назначен руководитель ликвидационной комиссии «...»

Изучив материалы дела и позиции сторон Новосибирским УФАС России

установлено следующее.

По данным базы Kartoteka.ru, ООО «Северский стекольный завод», созданное в сентябре 2012 года для производства стеклопосуды, заменило обанкротившееся месяцем ранее ЗАО «Северскстекло». Владелец ООО «Северский стекольный завод» является ООО «Алвис» (с апреля 2015 года принадлежит ООО СК «Бугринский» "..."), которое принадлежит ООО «Растра» (Общество с ограниченной ответственностью «Растра» (630033, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Мира, д. 62; ИНН 5403337750, ОГРН 1125476079838) "..."). Обе эти компании (ООО «Алвис» и ООО «Растра») учреждены в 2012 году в Новосибирске и зарегистрированы по ул. Мира, 62, на площадке Новосибирского оловянного комбината (НОК), инициатора строительства Северского стекольного завода и учредителя ЗАО «Северскстекло» (в настоящее время НОК признан банкротом).

Кроме того, "...". является участником ООО «Аверс» с долей в уставном капитале равном 10 %.

ООО «Винст» (г. Новосибирск, ул. Аникина, 6), учредителем которого является "...", является кредитором ООО «Северскстекло».

Таким образом, ответчики (ООО «Алвис», ООО «Аверс», ООО «ВИНСТ») имеют связь с физическим лицом – "...", что свидетельствует о наличии возможности для достижения договоренностей при участии в торгах, а также об обмене информацией.

В конце января арбитражный суд Томской области ввел в ЗАО «Северскстекло» процедуру наблюдения на семь месяцев. Основанием для этого стало заявление Новосибирского ООО «Фест», которому завод должен был еще в ноябре 2011 года выплатить 253 тыс. руб. Учредителями «Феста» являются ООО «Алвис» и ООО ТД НОК (в равных долях принадлежит ООО "Алвис" и ООО "Торговый дом НОК") - аффилированы Новосибирским оловянным комбинатом, НОК). Директором ООО «Торговый дом НОК» также является "...". указанное также подтверждает наличие имущественной заинтересованности у ООО «Алвис».

Анализ состояния конкуренции на открытом аукционе №3783-ОАОФ по продаже имущества должника ЗАО «Северский стекольный завод» отображен в аналитическом отчете от 12.07.2016 г.

Согласно докладной записке отдела товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России об установлении перечня лиц, входящих в одну группу лиц с ООО «Аверс» и ООО «Алвис» по состоянию на 10.02.2016 г. выявлены следующие группы лиц:

1. ООО «Аверс» (ул. Аникина, 6, г. Новосибирск, 630033), ООО «Смит» (ул. Мира, 62, г. Новосибирск, 630033), и ООО «Анион» (ул. Аникина, 35, оф.1, г. Новосибирск, 630033) на основании п.1, п.2 ст. 9 Закона «О защите конкуренции».

... является директором и владеет 100 % доли в уставном капитале ООО «Аверс» и ООО «Анион», а также является директором ООО «Смит».

2. ООО «Алвис» (ул. Мира, 62, г. Новосибирск, 630033) и ООО «Спорткомплекс Бугринский» (ул. Аникина, 2/1, г. Новосибирск, 630033) на основании п.1 ст.9 Закона «О защите конкуренции».

На основании п.1 ст.9 Закона «О защите конкуренции» ООО «Алвис» и ООО «Северский стекольный завод» (ул. Ленина,19, стр.1, оф.304, пос. Самуль, г. Северск, Томская обл.,634501) составляют группу лиц.

"..." владеет 100 % доли в уставном капитале ООО «Бест» (ул. Аникина, 35/1, г. Новосибирск, 630033) и ООО «Сейл» (ул. Мира, 62, г. Новосибирск, 630033), является директором ООО «Алвис», ООО «Бест» и ООО «Сейл».

"..." является директором ООО «Северский стекольный завод».

"...". является директором ООО «Спорткомплекс Бугринский».

По состоянию на 10.02.2016 г. группы лиц между ООО «Аверс» и ООО «Алвис» не выявлено.

ООО «Алвис» зарегистрировано 19.08.2010 года по адресу 630033, г. Новосибирск, ул. Мира, 62. Директором общества является "...". Учредителем общества является ООО «Спорткомплекс Бугринский». Основной вид деятельности производство цветных металлов.

ООО «Алвис» по отношению к предмету торгов является кредитором.

Заявки по торгам № 3783-ОАОФ ООО «Алвис» подавало с электронного адреса – "..."

Сведения об электронной подписи поданы с адреса электронной почты – "... (пк – новосибирский оловозавод).

ООО «Аверс» зарегистрировано 13.08.2014 года по адресу 630033, г. Новосибирск, ул. Аникина, 6. Директором и учредителем общества является Основной вид деятельности: бухгалтерский учет и аудит.

Согласно протоколу общего собрания учредителей ООО «Аверс» №1 от 04.08.2014 г. ООО «Винст» в лице директора "...". (доля в уставном капитале 10%) и гр. (доля в уставном капитале 90%) приняли решение об учреждении ООО «Аверс».

Заявки по торгам № 3783-ОАОФ ООО «Аверс» подавало с электронного адреса – "..."

Сведения об электронной подписи поданы с адреса электронной почты – "... (olovozavod – новосибирский оловозавод).

Вышеизложенное подтверждает наличие взаимосвязей между ответчиками по делу, через вышеуказанных физических лиц, что дает возможность для обмена информацией и согласования своих действий при участии в торгах.

10.02.2016 г. на электронной площадке по продаже имущества должников «Аукционы Сибири» состоялись торги в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене № 3783-ОАОФ. Должником имущества выставленного на торги является, ЗАО «Северский стекольный завод» (ЗАО «Северскстекло»).

О согласовании действий также свидетельствуют следующие обстоятельства.

Согласно журналу регистрации заявок на участие в торгах № 3783-ОАОФ, ООО «Аверс» и ООО «Алвис» отзывали заявки по одному и тому же лоту поочередно в один и тот же день, примерно в одно и то же время – 05.02.2016 г., (сначала ООО «Аверс», затем ООО «Алвис»). Затем 08.02.2016 г., подали заявки на те же лоты также поочередно (сначала ООО «Аверс», затем ООО «Алвис»).

Согласно протоколам о результатах торгов от 10.02.2016 г. по лотам № 1, 2, 3, 4, 5, 7, 12, 13, 14, 18, 20, 30, 31 организатором торгов принято решение о признании торгов несостоявшимися, в связи с тем, что на участие в торгах не допущено ни одного участника.

По лотам № 6, 10, 15, 21, 22, 27, 28, 29 в соответствии с протоколом о допуске к участию в торгах участниками являлись ООО «Аверс» и ООО «Алвис». Победителем торгов по данным лотам признано ООО «Аверс», как участник, предложивший наиболее высокую цену, при этом от ООО «Алвис» ценовые предложения не поступали, не смотря на поданную заявку и внесенный задаток, что указывает на нелогичность поведения ввиду финансовой нецелесообразности подобных действий.

Лот № 6.

К участию в торгах допущены два участника: ООО «Аверс» и ООО «Алвис». В ходе торгов, ценовое предложение поступило только от ООО «Аверс», соответственно общество признано победителем торгов по данному лоту.

Лот № 10.

К участию в торгах допущены два участника: ООО «Аверс» и ООО «Алвис». В ходе торгов, ценовое предложение поступило только от ООО «Аверс», соответственно общество признано победителем торгов по данному лоту.

Торги по лотам № 15, 21, 22, 27, 28, 29 проходили аналогично.

По лотам № 8, 9, 11, 16, 17, 19, 23, 24, 25, 26 помимо ООО «Аверс» и ООО «Алвис», участие в торгах принимали еще несколько претендентов, но победителем торгов по указанным лотам становилось либо ООО «Алвис», либо ООО «Аверс».

Таким образом, по всем лотам, по которым торги состоялись, победителем стало одно из указанных обществ. При этом, наличие иных претендентов по лотам № 8, 9, 11, 16, 17, 19, 23, 24, 25, 26 обусловлено необходимостью изменения схемы поведения ответчиков, что выразилось в нижеследующем.

Лот № 8.

Участниками торгов по данному лоту стали:

ИП Усов М.Б. - заявка принята 06.02.2016 г. в 12:26;

«...», - заявка принята 07.02.2016 г. в 15:46;

ООО «Аверс» - заявка принята 08.02.2016 г. в 14:05;

ООО «Алвис» - заявка принята 08.02.2016 г. в 14:13;

ИП Микушин Д.А. - заявка принята 08.02.2016 г. в 20:02

Первым ценовое предложение сделало ООО «Аверс» (237 288,14 руб.), затем другие участники, предпоследнее предложение сделало ООО «Аверс» (474 576,34 руб.). После ООО «Аверс», ООО «Алвис» с периодичностью в несколько секунд сделало 11 ценовых предложений, равных шагу аукциона и стало победителем торгов по данному лоту (окончательная цена, предложенная ООО «Алвис» 605 084,85 руб.). Наиболее высокую цену по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов предложил участник ООО «Аверс». При этом ценовое предложение ООО «Алвис» выше предложенного ООО «Аверс» на 130 508, 51 руб. (начальная цена лота 237 288, 14 руб.).

Лот № 9.

Участниками торгов по данному лоту помимо ООО «Аверс» и ООО «Алвис» стали еще 3 участника. Заявки на участие в торгах ООО «Аверс» и ООО «Алвис» подавали примерно в одно и то же время - 08.02.2016 в 14:06 ч. и 14:14 ч.

Первым ценовое предложение сделало ООО «Аверс», затем другие участники, предпоследнее предложение сделало ООО «Аверс». После ООО «Аверс», ООО «Алвис» с периодичностью в несколько секунд сделало 7 ценовых предложений, равных шагу аукциона и стало победителем торгов по данному лоту. Наиболее высокую цену по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов предложил участник ООО «Аверс».

Лот № 19.

Участниками торгов по данному лоту помимо ООО «Аверс» и ООО «Алвис» стали еще 8 участников. Заявки на участие в торгах ООО «Аверс» и ООО «Алвис» подавали 08.02.2016 в 14:02 ч. и 14:11 ч.

Наименование участника	Ценовое предложение	Время	IP – адрес участника
ООО «Аверс»	262 711,86	10:00:10.038	87.245.197.195
«...»	275 847,45	10:00:21.051	185.94.108.34
ИП Квашнин И.М.	288 983,04	10:01:07.213	185.94.108.35
«...»	302 118,63	10:01:22.938	185.94.108.37
ООО «Аверс»	315 254,22	10:01:45.980	87.245.197.195
ИП Квашнин И.М.	328 389,81	10:02:06.385	185.94.108.35
«...»	341 525,40	10:03:03.124	83.234.15.112
«...»	354 660,99	10:03:27.398	87.245.197.196
«...».	367 796,58	10:03:37.882	185.94.108.37
ИП Квашнин И.М.	380 932,17	10:03:49.629	185.94.108.35
ООО «Аверс»	394 067,76	10:04:03.825	87.245.197.195
«...»	407 203,35	10:04:23.809	83.234.15.112
ИП Квашнин И.М.	420 338,94	10:05:04.339	185.94.108.35
«...»	433 474,53	10:05:27.412	83.234.15.112

ООО «Аверс»	446 610,12	10:05:32.716	87.245.197.195
ООО «Аверс»	459 745,71	10:05:35.946	87.245.197.195
«...»	472 881,30	10:06:14.447	83.234.15.112
ООО «Аверс»	486 016,89	10:07:21.935	87.245.197.195
ИП Квашнин И.М.	499 152,48	10:07:29.828	185.94.108.35
ООО «Аверс»	512 288,07	10:08:04.508	87.245.197.195
ИП Квашнин И.М.	525 423,66	10:10:48.312	185.94.108.35
ООО «Аверс»	538 559,25	10:11:33.491	87.245.197.195
«...»	551 694,84	10:12:52.258	83.234.15.112
ООО «Аверс»	564 830,43	10:13:11.664	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	577 966,02	10:13:46.875	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	591 101,61	10:13:50.509	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	604 237,20	10:13:54.347	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	617 372,79	10:14:00.462	87.245.197.195
«...»	630 508,38	10:15:15.407	83.234.15.112
ООО «Аверс»	643 643,97	10:15:52.739	87.245.197.195
«...»	656 779,56	10:16:59.259	83.234.15.112
ООО «Аверс»	669 915,15	10:19:05.481	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	683 050,74	10:20:59.879	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	696 186,33	10:21:03.545	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	709 321,92	10:21:06.884	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	722 457,51	10:21:09.832	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	735 593,10	10:21:14.154	87.245.197.195
«...».	748 728,69	10:37:25.918	83.234.15.112
ООО «Аверс»	761 864,28	10:39:00.394	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	774 999,87	10:39:12.968	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	788 135,46	10:39:16.712	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	801 271,05	10:39:19.520	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	814 406,64	10:39:23.452	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	827 542,23	10:39:27.851	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	840 677,82	10:39:31.002	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	853 813,41	10:39:33.857	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	866 949,00	10:39:36.868	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	880 084,59	10:39:40.066	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	893 220,18	10:39:43.872	87.245.197.195
ООО «АЛВИС»	906 355,77	10:39:47.804	87.245.197.195

Из таблицы видно, что последовательные ценовые предложения ООО «Алвис» равные максимальному шагу торгов всегда следуют после предложения ООО «Аверс», временной интервал между подачей предложений составляет несколько секунд. Данное поведение обществ привело к отказу других участников аукциона от дальнейшего участия.

Аналогичное поведение ООО «Аверс» и ООО «Алвис» прослеживается в торгах по лотам № 16, 19, 23, 25, 26., что свидетельствует о наличии соглашения между

указанными лицами.

По результатам указанных торгов ООО «Аверс» было признано победителем торгов по лотам № 6, 10, 11, 15, 17, 21, 22, 24, 27, 28, 29.

По лотам № 8, 9, 16, 19, 25, 26 победителем признано ООО «Алвис».

Конкурсный управляющий ЗАО «Северскстекло» «...». сообщил, что по результатам торгов № 3783-ОАОФ с ООО «Аверс» были заключены договоры купли-продажи имущества ЗАО «Северскстекло», входящего в состав лотов № 6, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29. С ООО «Алвис» договоры купли-продажи по результатам торгов не заключены, так как общество уклонилось от заключения договоров. В отношении не реализованного на данных торгах имущества ЗАО «Северскстекло» объявлены повторные торги.

Действия ООО «Алвис» на аукционе обусловлены указаниями ООО «ВИНСТ», то есть ООО «ВИНСТ» посредством заключения агентского договора стало участником аукциона и могло влиять на его результат.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ целью участия в торгах является извлечение прибыли посредством конкурентной борьбы. Поведение ООО «Алвис» (ООО «ВИНСТ») на данном аукционе не принесло обществу прибыль, конкурентная борьба с его стороны отсутствовала.

Из поведения и объяснений обществ следует, что ООО «ВИНСТ» в период ликвидации общества (решение о добровольной ликвидации принято 08.02.2016 г.) заключило с ЗАО «Олмед» предварительный договор купли-продажи (от 08.02.2016 г.) и определило, что ООО «Алвис» должно принять участие в торгах по следующим лотам: № 8,9,16,19,23,25,26, а также стороны определили стоимость имущества по указанным лотам, которая превышает начальную цену лота в несколько раз. Обоснование стоимости имущества, установленной в предварительном договоре купли-продажи от 08.02.2016 г., заключенном с ЗАО «Олмед» (заключение оценщика, сведения о рыночных ценах, расчеты и т.п.), пояснение причин, по которым общество не принимало участие в аукционе самостоятельно, чем обусловлена необходимость привлечения к участию в аукционе агента, обществом не представлены.

В результате действий ООО «Алвис» (ООО «ВИНСТ») победителем по итогам аукциона признано ООО «Аверс», которое заключило договоры купли-продажи имущества, то есть ООО «Алвис» (ООО «ВИНСТ») действовало в интересах ООО «Аверс». При этом, как указывалось выше, антимонопольным органом установлена взаимосвязь между данными юридическими лицами.

Такое поведение ООО «Алвис» (ООО «ВИНСТ») подтверждает наличие между ООО «Алвис», ООО «ВИНСТ» и ООО «Аверс» соглашения, так как без наличия взаимосвязи и отсутствия согласования своих действий, достижение ООО «Алвис» указанного результата не представлялось бы возможным.

Помимо открытых торгов № 3783-ОАОФ ООО «Аверс» принимало участие в открытых торгах по продаже имущества ЗАО «Северскстекло» № 3374-ОТПП/1/3 от 26.11.2015 г. По результатам указанных торгов согласно протоколу от 26.11.2015 года, участником торгов являлось ООО «Аверс». Победителем торгов по Лоту № 3

стало ООО «Аверс».

По результатам торгов № 3922-ОАОФ/1/13 по продаже имущества ЗАО «Северскстекло», согласно протоколу от 14.04.2016 года, участником торгов являлось ООО «Бест» (группа лиц с ООО «Алвис»). Победителем торгов по Лоту № 13 стало ООО «Бест». Данный факт подтверждает наличие у ООО «Алвис» собственного имущественного интереса к объектам ЗАО «Северскстекло» (кроме того, ООО «Алвис» является кредитором завода), а не только как агента по договору с ООО «ВИНСТ».

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что после заключения договоров купли-продажи с победителем Аукциона — ООО «Аверс» - участники Соглашения приступили к исполнению Соглашения. В частности, ООО «Аверс» передало имущество по договору купли-продажи транспортных средств № АВР-16/1-2 от 31.05.2016 г. ООО «Стеклокомплект Торговый Дом». Данная организация зарегистрирована по адресу Томская область, г. Северск, поселок Самусь, ул. Ленина, 21, строение 13, офис 20 (ЗАО «Северскстекло» зарегистрировано по тому же адресу), учредителем данной организации является ЗАО «Олмед» (генеральный директор "...» – она же директор ООО «Спорткомплекс Бугринский» учредитель ООО «Алвис»). Таким образом, имущество реализовано аффилированному с ООО «Алвис» лицу. Имущество должника (ЗАО «Северскстекло») и конечный покупатель этого имущества (ООО «СТД») расположены на одной промышленной площадке по адресу: Томская область, г. Северск, поселок Самусь, ул. Ленина, 21.

Данное поведение ответчиков не может являться случайным, подтверждает наличие между ними соглашения, ограничивающего конкуренцию, что является нарушением п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Аверс» представило возражения на заключение от 13.07.16 (вх. № 6989 от 29.07.16 г.) суть которых в следующем.

По всем интересующим ООО «Аверс» лотам были установлены предельно допустимые цены, за пределы стоимости которых, ставки на аукционе не делались. Экономическим обоснованием поведения на торгах являлось намерение в дальнейшем использовать имущество, приобретенное с торгов, в своей хозяйственной деятельности, в том числе путем дальнейшей перепродажи имущества с извлечением от этого прибыли.

Так имущество, приобретенное ООО «Аверс» на аукционе продано ООО «Стеклокомплект Торговый дом» на основании договора купли-продажи транспортных средств № АВР-16/1-2 от 31.05.2016 г. и акта приема-передачи от 31.05.2016 г., что подтверждает наличие экономического обоснования в поведении ООО «Аверс» на торгах.

Вывод об отсутствии конкурентной борьбы между ООО «Алвис», ООО «ВИНСТ» и ООО «Аверс» в заключении об обстоятельствах дела от 13.07.2016 г. документально не подтвержден, сделан без ссылок на конкретные доказательства по делу, поэтому носит предположительный характер и не может служить основанием для выводов о нарушении ООО «Аверс» антимонопольного законодательства.

Таким образом, вынесенное заключение носит формальный характер, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, выводы комиссии противоречат представленным доказательствам. ООО «Аверс» при участии в торгах действовало исключительно в своих интересах, открыто и добросовестно.

ООО «Алвис» после принятия заключения об обстоятельствах дела, представлены объяснения, суть которых в следующем.

Заключение об обстоятельствах дела, принятое Комиссией Новосибирского УФАС России 13.07.2016 г. не соответствует требованиям ст. 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», поскольку не содержит ссылки на доказательства, на которых основаны выводы, мотивы, по которым Комиссия отвергла те или иные доводы лиц, участвующих в деле.

В заключении об обстоятельствах дела сделан вывод о наличии в действиях ООО «Алвис», ООО «ВИНСТ» и ООО «Аверс» нарушения п.2 ч.1 ст.11

По поводу доводов ответчиков, изложенных в пояснениях на заключение об обстоятельствах дела, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

1. Материалами дела установлено, что имущество, приобретенное ООО «Аверс» в ходе торгов (лоты № 6, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 19, 21, 22, 24, 25, 26) реализовано лицу, аффилированному с ООО «Алвис». Аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках"). Таким образом, довод ООО «Аверс» об отсутствии соглашения с ООО «Алвис» не принимается.
2. Заключение об обстоятельствах дела содержит обобщенные обстоятельства дела, установленные Комиссией, а именно: ход аукциона и поведение его участников, результаты аукциона, пояснения ответчиков, описание нарушения со ссылкой на нормативные документы, выводы антимонопольного управления.
3. Отсутствие конкурентной борьбы между ответчиками в ходе аукциона отображено в реестрах ценовых предложений, поступавших в ходе проведения аукциона, которые приобщены к материалам дела, с которым ООО «Алвис» было ознакомлено. ООО «ВИНСТ» по итогам аукциона экономической выгоды не извлекло (расходы составили 153 389,83 рублей), что подтверждается представленными обществом пояснениями и документами. Сумма агентского вознаграждения по договору между ООО «Алвис» и ООО «ВИНСТ» составляет 25 000 рублей, общий размер задатка внесенного ООО «Алвис» для участия в торгах № 3783-ОАОФ составил 371 773,102 руб., таким образом, расход общества на участие в торгах, значительно превышал доход по договору. Кроме того, поведение ООО «Алвис» на аукционе принесло победу ООО «Аверс».

Изучив в полном объеме материалы дела и доводы сторон, Комиссия приходит к следующим выводам. Доказательствами заключения ограничивающего конкуренцию являются следующие обстоятельства:

1. Отсутствие экономического обоснования поведения участников соглашения,

создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – извлечение прибыли (ООО «ВИНСТ» понесло убытки).

2. Отсутствие между указанными обществами конкурентной борьбы в ходе аукциона (действия обществ направлены на исключение конкурентов из аукциона и заключение договоров с одним из обществ).
3. На момент подачи ООО «Алвис» (ООО «ВИНСТ») заявок на участие в аукционе потенциальных покупателей имущества не установлено.
4. Наличие взаимосвязи между ответчиками через одно физическое лицо, что дает возможность согласовывать свои действия и обмениваться информацией при участии в торгах.
5. Имущество, приобретенное ООО «Аверс» на аукционе было реализовано по договору купли-продажи транспортных средств № АВР-16/1-2 от 31.05.2016 г., ООО «Стеклокомплект Торговый дом» (ООО «СТД»), аффилированному лицу с ООО «Алвис» (учредитель обоих обществ ...).

Объективное поведение хозяйствующих субъектов-конкурентов, выразивших желание участвовать в торгах, характеризуется наличием конкурентной борьбы.

В соответствии с п.7 ч.1 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке.

В силу взаимосвязанных положений ст.2, 50 Гражданского кодекса РФ целью участия ответчиков в торгах является извлечение прибыли.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Необходимым признаком соглашения является то, что оно ограничивает или может ограничить конкуренцию. При этом это верно применительно к любому соглашению.

Соглашение будет являться ограничивающим конкуренцию, если его заключение привело или могло привести к последствиям, указанным в п. 17 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции": сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих

субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации

Пункт 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах, а также на определение победителя.

Намеренное поведение ООО «Аверс» и ООО «Алвис» (ООО «ВИНСТ») по резкому повышению цены и последующем отказе от заключения договоров купли-продажи со стороны ООО «Алвис» (ООО «ВИНСТ») является не логичным, свидетельствует о достижении заранее оговоренной цели и направлено на сокращение числа конкурентов и заключение контрактов по наиболее выгодной для одного из участников (ООО «Аверс») цене, при этом подтверждено отсутствие признаков конкурентной борьбы между ООО «Алвис» и ООО «Аверс», ООО «ВИНСТ» (Так, в деле № А12-6944/2013 решением суда первой инстанции решение антимонопольного органа было признано недействительным главным образом по причине отсутствия обоснования взаимовыгодности согласованных действий на аукционе. Однако в апелляционной инстанции оно было отменено. В преюдициальном акте для данного дела суд в отношении тех же субъектов указал на невозможность обосновать поведение участников торгов иными факторами, кроме достижения антиконкурентного соглашения. Таким образом, аргумент антимонопольного органа о нерыночном поведении на торгах в определенных случаях может иметь большую силу, чем отсутствие у участников доказанной экономической выгоды – Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.03.2014 г. по делу А12-6944/2013).

Указанные действия ответчиков подтверждают наличие между ними соглашения, реализация которого дала возможность указанным обществам влиять на цену на торгах.

ООО «Аверс» и ООО «ВИНСТ» являются аффилированными лицами.

ООО «Алвис» по отношению к предмету торгов является кредитором.

Имущество, по итогу аукциона, реализовано аффилированному с ООО «Алвис» лицу (ООО «Стеклокомплект Торговый Дом»).

Таким образом, целью заключения соглашения была передача имущества аффилированному с ООО «Алвис» лицу. Реализация данного соглашения привела к сокращению числа конкурентов на торгах, дала возможность обществам влиять на цену.

При этом, ответчики не находятся под контролем одного лица, между ними не установлен контроль в понимании ч.8 ст. 11 Закона № 135-ФЗ (возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица. Следовательно, на указанные Общества распространяются положения статьи 11 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Следовательно, на данных лиц распространяются запреты, установленные ст.11 ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев доводы ответчиков об отсутствии заключенного соглашения, полагает, что данные доводы опровергаются совокупностью полученных доказательств, а также считает доказанным факт заключения и участия ответчиков в ограничивающем конкуренцию Соглашении.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности доказательств.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 — 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Алвис», ООО «ВИНСТ» и ООО «Аверс» нарушившими п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», путем заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к повышению и поддержанию цены на торгах в форме открытого аукциона по продаже имущества должника ЗАО «Северский стекольный завод» № 3783-ОАОФ, и участия в нем.
2. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.